

Секция «Пространственное развитие в эпоху цифровизации»

**Анализ основных проблем формирования национальной инновационной  
инфраструктуры в Российской Федерации**

**Научный руководитель – Зарайская Ольга Анатольевна**

***Бобков Дмитрий Васильевич***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
государственного управления, Кафедра экономики инновационного развития, Москва,  
Россия

*E-mail: dmitriy.bobkov.00@mail.ru*

Инновации являются важнейшим фактором интенсивного развития экономики страны. Они позволяют увеличить качество изготавливаемой продукции, снизить издержки и максимизировать прибыль, значительно увеличить темпы экономического роста в стране, повысить уровень жизни населения, достичь конкурентоспособности государства на мировой арене.

Принято считать, что инновационная инфраструктура состоит из следующих структурных элементов: технологическая инфраструктура; консалтинговая инфраструктура; инфраструктура подготовки кадров; информационная инфраструктура; финансовая инфраструктура.

Если говорить на уровне макроэкономики, то наиболее важной задачей государства (особенно в развивающихся странах) является выработка стратегии развития Национальной Инновационной Системы. Государство должно определять цели и задачи такого развития, учитывая специфику и особенности конкретной страны, определять ядро развития (основные институты, которые будут задействованы в инновационной деятельности) а также источники финансирования. Обычно среди источников финансирования выделяют государство, частный бизнес, университеты, частные НКО и иностранные институты. Как показывает практика, наиболее большой процент инвестиций приходится на первые два источника: государство и частный сектор.

Основные проблемы функционирования НИС России - это кадровая дифференциация; неравномерное распределение объектов инновационной инфраструктуры; низкая вовлеченность частного сектора в инновационное развитие; зависимость от импортируемых технологий.

Вопрос неравномерного кадрового распределения негативно сказывается на инновационных процессах в связи с тем, что человеческий капитал является основой эффективности любого предприятия. При отсутствии образованных и компетентных сотрудников невозможно формирование объектов инновационной инфраструктуры и осуществление инновационных проектов. В России же основное число персонала, задействованного в создании инноваций, естественно приходится на Москву - по данным Росстата за 2019 год это 239 505 человек, на втором месте - Московская область (87 780 человек), на третьем Санкт-Петербург.

Вторая проблема также тесно связана с первой - неравномерное распределение объектов инфраструктуры. Технопарковые структуры, бизнес инкубаторы, инновационные кластеры сконцентрированы в определенных районах. 37% промышленных парков находится в Центральном Федеральном Округе, 17% - в Северо-Западном Федеральном округе и столько же в Приволжском Федеральном Округе. С одной стороны, такая концентрация объектов инновационной инфраструктуры может быть эффективна с той точки зрения, что весь компетентный персонал будет территориально располагаться в одном месте и

вместе оперативно решать возникающие задачи. С другой стороны, ряд регионов абсолютно не развит в области инновационного развития, из-за чего общая эффективность НИС России падает.

Важным элементом инновационной системы страны являются инновационные территориальные кластеры, которые представляют собой особый способ группирования элементов инфраструктуры. То, насколько в стране развита система инновационных кластеров, как правило, определяет её позиции среди других стран. Наиболее развитые в инновационной сфере страны - США, Финляндия, Германия, Великобритания, Канада, Франция. Именно эти страны имеют наибольшее количество инновационных территориальных кластеров.

Согласно последним данным, в России три четверти инициатив в области создания кластеров не применяются в жизнь. При реализации всех кластерных инициатив мы могли бы иметь около 400 ИТК (инновационных территориальных кластеров). Примерно такое же количество ИТК реально функционирует в США, а эта страна, как известно, лидирует в области инновационного развития. Одной из основных причин, по которым реализовываются далеко не все проекты инновационных территориальных кластеров, является проблема финансирования и неравномерного социально-экономического развития регионов.

### Источники и литература

- 1) Бильдебаева Айгуль Баккожаевна Инновации и конкурентоспособность национальной экономики // Наука и образование сегодня. 2017. №4 (15).
- 2) Масленников Михаил Иванович Технологические инновации и их влияние на экономику // Экономика региона. 2017. №4.
- 3) Ерошкин А.М., Плисецкий Д.Е. Роль инноваций в стимулировании роста и повышении конкурентоспособности национальных экономик // Экономический анализ: теория и практика. 2012. №27.
- 4) Бондаренко В.А., Гузенко Н.В., Кундрюков С.С. ВОПРОСЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РОССИИ // Вестник РГЭУ РИНХ. 2019. №1 (65).
- 5) Лукоянов Игорь Вячеславович Инновационная политика России: история и современность // Вестник евразийской науки. 2016. №3 (34).
- 6) Смаккуев М.П., Гелаев А.Р. Основные элементы инфраструктура инновационной деятельности в России. — Системные технологии. — 2017. — № 25. — С. 41—43.
- 7) Бабинова Анна Валерьевна, Ханина Анна Владимировна Развитие научно-технологической инфраструктуры как фактор интенсификации инновационных процессов // КЭ. 2017. №12
- 8) Скачеляс Ю.И., Хамраева Р.Б., Шатров В.И. Проблемы функционирования элементов инновационной инфраструктуры России // Решетневские чтения. 2018.
- 9) Левченко Татьяна Александровна Кластеры и их роль в развитии национальной инновационной системы России // АНИ: экономика и управление. 2017. №3 (20).
- 10) Абашкин В., Куценко Е., Исланкина Е. Судьбы кластерных инициатив в России: оценки роли государства, соседства, возраста и инновационной среды
- 11) Д. С. Бурцев Особенности различных моделей национальных инновационных систем // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. №12-1.

- 12) Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Россия-2050: стратегия инновационного прорыва М.: Экономика, 2005. 624 с.