

Секция «Повышение качества социально-экономического развития регионов и муниципальных образований России»

Сравнительная оценка инвестиций в человеческий капитал на территории Северо-Западного федерального округа

Научный руководитель – Тюлю Галина Михайловна

Зорин Николай Александрович

Студент (бакалавр)

Череповецкий государственный университет, Бизнес-школа, Череповец, Россия

E-mail: zorin2510@inbox.ru

В любом обществе действуют три основных фактора, стимулирующих экономический рост: накопление капитала, увеличение трудовых ресурсов, технический прогресс. Наиболее эффективен в современных условиях капиталоемкий и трудосберегающий технический прогресс. Эффективность экономики все больше становится направленной в сторону наукоемкой, технически непростой продукции, что требует затрат на создание инфраструктуры, подготовку кадров и воспроизводство новой экономики.

Во всех программных документах Российской Федерации в ряду основных задач стоит развитие человеческого потенциала (капитала) страны [1;2;3;4] Считается, что инвестиции в человеческий капитал дают более высокий производственный эффект, чем простое увеличение числа занятых.

Цель исследования состояла в выявлении проблем инвестирования в человеческий капитал на территории Северо-Западного федерального округа.

Нами проведена оценка человеческого капитала Северо-Западного федерального округа. Методом оценки был выбран интегральный индекс, методика его применена и подробно описан О.В. Забелиной, Т.М. Козловой, А.В. Романюк в работе «Сравнительная оценка человеческого капитала федеральных округов Российской Федерации» [6]. По результатам оценки отмечено уменьшение значения интегрального индекса человеческого капитала в большинстве субъектов СЗФО (см.табл.1).

Также, было установлено, что наиболее целесообразным является изучение инвестиций в следующие сферы: образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг, так как на современном этапе развития общества именно они оказывают наибольшее влияние на человеческий капитал, что подтверждается современными научными разработками, связанными с трансформацией данного понятия [5].

Также целесообразным было бы оценить инвестиции в сферу культуры, но сделать это не представляется возможным в связи с отсутствием статистических данных.

По итогам оценки инвестиций в данные сферы были получены следующие выводы:

1. Объем инвестиций в сферу здравоохранения и социальных услуг довольно непостоянный как по РФ, так и по СЗФО и субъектам в него входящим.

2. Несмотря на периодические спады объема инвестиций, в долгосрочном периоде практически по всем субъектам СЗФО (за исключением Республики Коми и Мурманской области) наблюдается рост объема инвестиций в сферу здравоохранения и предоставления социальных услуг.

3. Также исходя из показателей динамики можно судить о том, что на территории субъектов СЗФО периодически возникают проблемы с финансированием инвестиций в основные фонды сферы здравоохранения и социальных услуг, к такому выводу приводят столь сильные просадки объема инвестиций по годам в некоторых субъектах (см.табл.2).

По основным формальным показателям качества человеческого капитала можно констатировать улучшение ситуации в экономиках регионов СЗФО, однако экспертные оценки

этого качества свидетельствуют о негативных тенденциях. В частности, работодатели по-прежнему предъявляют серьезные претензии к качеству человеческого капитала, особенно к выпускникам вузов округа [6]. Все эти проблемные точки, могут быть решены путем увеличения как эффективности, так и объема инвестиций в человеческий капитал.

Источники и литература

- 1) 1. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 "О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ 29.11.2020].
- 2) 2. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 28.09.2018) (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года"). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/ 29.11.2020].
- 3) 3. "Паспорт национального проекта "Образование" (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319308/ 29.11.2020].
- 4) 4. Паспорт национального проекта "Здравоохранение" (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24 декабря 2018 г. N 16). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<https://base.garant.ru/72185920/> 29.11.2020].
- 5) 5. Григорьев Константин Николаевич ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОНЯТИЯ "ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ" // Социология. 2020. №3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [<https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-ponyatiya-chelovecheskiy-kapital> 30.10.2020].
- 6) 6. Забелина О.В., Козлова Т.М., Романюк А.В. Сравнительная оценка человеческого капитала федеральных округов Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2014. №37. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnaya-otsenka-chelovecheskogo-kapitala-federalnyh-okrugov-rossiyskoy-federatsii> 21.11.2020].
- 7) 7. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<https://rosstat.gov.ru/> 31.10.2020].

Иллюстрации

Таблица 1 – Индекс человеческого капитала на СЗФО и регионов в него входящих за 2010/2015 год.

Индекс человеческого капитала		
	2010	2015
Северо-Западный федеральный округ	1,04	1,11
Республика Карелия	0,82	0,81
Республика Коми	0,77	0,77
Архангельская область	0,81	0,78
Вологодская область	0,74	0,86
Калининградская область	0,80	1,22
Ленинградская область	0,78	1,04
Мурманская область	0,91	0,81
Новгородская область	0,84	0,80
Псковская область	1,36	0,89
г. Санкт-Петербург	1,58	1,55

Источник: составлено автором по источнику [7].

Рис. 1. Индекс человеческого капитала на территории Северо-Западного федерального округа и регионов в него входящих за 2010/2015 год.

Таблица 2 - Абсолютный прирост (цепной) объёма инвестиций в сферу здравоохранения и социальных услуг, млн.руб.

	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Российская Федерация	81812,7	4068,7	44571,7	-60126,6	15241,9	-9555,2
Северо-Западный федеральный округ	13828,7	263,9	-2134,2	1349,5	262,4	3148,2
Республика Карелия	168,4	-410,5	413,5	-376,4	-5	1736,8
Республика Коми	155,8	1052,3	-29,6	93	-425,7	-879,5
Архангельская область	867,8	122	-10,8	49,6	-353,9	1089,7
в том числе:						
Ненецкий автономный округ	389,4	-476,5	186,8	-190,1	228,9	-85
Архангельская область без автономного округа	478,4	598,5	-197,6	239,7	-582,9	1174,8
Вологодская область	482	98,5	659,6	-807,4	-373,2	580,2
Калининградская область	719	-760,4	1862,9	343,8	-638,8	695,2
Ленинградская область	677,6	-584,3	316,1	452,6	1511,2	1826,1
Мурманская область	1735,1	-1359	-21,5	-343,9	-142,3	105
Новгородская область	559,3	-555,9	1330,7	-1363,6	704,2	-264,3
Псковская область	54,8	-75,5	1046,4	-941,2	456,7	864,2
г. Санкт-Петербург	8411,1	2725,7	-7692,5	4243,1	-471	-2604,9

Источник: составлено автором по источнику [7].

Рис. 2. Абсолютный прирост (цепной) объёма инвестиций в сферу здравоохранения и социальных услуг, млн.руб.