

Секция «Управление охраной окружающей среды и рациональным использованием природных ресурсов»

## **Прибрежные зоны рек Москвы как рекреационный ресурс**

**Научный руководитель – Митина Наталья Николаевна**

*Санин Александр Юрьевич*

*Сотрудник*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра отраслевого и природно-ресурсного управления, Москва, Россия

*E-mail: eather86@mail.ru*

Прибрежные рек Москвы играют важную рекреационную функцию, для сотен тысяч, если не для миллионов москвичей они являются местом отдыха, расположенном в пешей доступности, либо местом для рекреации выходного дня, на дорогу к которому тратится существенно меньше времени, чем на дорогу в Подмоскovie, не говоря уже о более отдаленных рекреационных территориях. После начала пандемии COVID-19 их роль в качестве рекреационных зон заметно возросла, за исключением периода с марта по июнь 2020 года, который ошибочно называют «самоизоляцией» (изоляция людей друг от друга действительно имела место, но была вызвана не собственным желанием (поэтому приставка «само» здесь неуместна), а внешними причинами), во время которого посещение зон отдыха было запрещено. Запреты, связанные с пандемией, психологические опасения и снижение уровня жизни снизили возможности для поездок на отдых за пределы Москвы, потребность в отдыхе на фоне стрессов, связанных с пандемией, напротив, выросла, что увеличило важность мест в пределах города, на которых она может быть удовлетворена, а значительный процент таких мест составляют именно прибрежные зоны рек и созданных на них прудов.

Особенно важную роль для рекреации реки и их долины играют в «старой» Москве (Москве в границах до 2012 года, в котором было решено присоединить к городу обширные территории на юго-западе Московской области). По некоторым данным, в связи с интенсивным хозяйственным освоением из 120 рек, которые существовали на территории «старой» Москвы, сохранились не более 46[1]. Часто долины рек являются одним из немногих или даже единственным расположенным в пешей доступности местом для отдыха жителей близлежащих домов, ландшафты которого слабо изменены человеком.

Для прибрежных зон рек представляется обоснованным рассматривать для них рекреацию как приоритетный вид хозяйственной деятельности. Причин здесь несколько. Среди них можно выделить особенную привлекательность рек и их долин для рекреации вследствие сравнительной сохранности ландшафтов и наличие аттрактивных для туристов водных объектов. Для многих других видов природопользования – например, промышленного, сельскохозяйственного (в средней полосе России, для которой характерно достаточное увлажнение) или транспортного (кроме Москвы- реки, по которой возможно судоходство), прибрежные зоны рек не более привлекательные, чем смежные территории, что является основанием приоритетности их рекреационного использования. Что касается жилой застройки, для которой прибрежные зоны тоже особенно популярны, с учетом положений Водного кодекса, запрещающего ограничения доступа к реке, возможно лишь совместное с рекреационным использование прибрежных территорий, хоть на практике часто имеет место закрытие доступа к водоему на территории жилых комплексов.

Рекреационное использование долин рек является приоритетным и потому, что оно оказывает сравнительно небольшое воздействие на природные ландшафты, и способствует сохранению долин рек в качестве транспортных коридоров экологического каркаса (а

в случае соблюдения определенных ограничений и в качестве его ядер, при создании в долине рек особо охраняемых природных территорий, как это сделано, к примеру, в прибрежной зоне реки Москвы, в долине реки Сетунь и т.д.).

В настоящее время для рек Москвы и их долин характерна активная как организованная (на многочисленных участках, обустроенных для отдыха), так и неорганизованная (стихийная) рекреация. Последняя часто имеет негативные последствия для рекреационных зон: создание стихийной тропиной сети, загрязнение бытовым мусором, истребление редких растений и животных и т.д. Некоторые аспекты негативного последствия стихийной рекреации на долины рек Москвы на примере Химки и Сетуни рассмотрены здесь [2].

Некоторую угрозу рекреантам и рекреационной инфраструктуре представляют неблагоприятные и опасные явления природы (НОЯ). В результате боковой эрозии русла или развития линейных эрозионных форм могут повреждаться строения и дороги, процессы затопления и подтопления делают непригодными для рекреации участки обустроенных во многих долинах рек зон отдыха, в момент схода оползней или блоков отседания могут пострадать люди, оказавшиеся у бровки склона речной долины или у подножья склона. Для снижения вероятности несчастных случаев необходимо информирование населения об опасности НОЯ (в частности, на информационных щитах в зонах отдыха). Для защиты рекреационной инфраструктуры на некоторых участках берегов рек необходимы берегоукрепительные и противооползневые работы; представляется целесообразным избегать активного использования тех участков прибрежной зоны, для которых характерна наибольшая активность неблагоприятных и опасных явлений природы.

Чрезмерная рекреационная нагрузка на прибрежные зоны рек Москвы может привести к заметной антропогенной трансформации их ландшафтов, что, в свою очередь, может снизить их рекреационный потенциал. Также это повлечет к ослаблению экологического каркаса города, так как долины рек Москвы являются его неотъемлемой частью -экокоридорами, а некоторые их участки, на которых имеются особо охраняемые природные территории (ООПТ)- ядрами. Экологический каркас урбанизированных территорий играет важную роль для обеспечения комфортной жизни их жителей, а также в отношениях человека и природы в целом. Москва обладает экологическим каркасом так называемого мозаичного типа [3] с элементами приречного и периферийного. Именно долины рек «собирают элементы мозаики» (ядра, ООПТ и(или) крупные парковые территории) экологического каркаса в единую структуру. Наиболее слабую связь элементы экологического каркаса Москвы имеют в центральной части города (особенно между центром и Третьим транспортным кольцом), что объясняется тем, что большинство рек здесь переведены в подземные русла, а территория их долин засыпана и застроена. Для сохранения экологического каркаса города среди прочих мер необходимым является регулирование рекреационной деятельности в пределах долин рек.

### Источники и литература

- 1) 1. Орлов М.С, Авилова К.В. Долины малых рек Москвы: прошлое, настоящее, будущее / Геоэкология урбанизированных территорий. Сб. тр. Центра Практической Геоэкологии // Под ред. В.В. Панькова, С.М. Орлова - М.: ЦПГ, 1996 -108с.
- 2) 2. О.Н. Черных и М.А. Сабитов. Типизированные приемы экологического восстановления малых рек Москвы (на примере р. Сетунь)// Природообустройство, №3, 2015, с 57-64.
- 3) 3. Климанова О.А., Колбовский Е.Ю., Илларионова О.А. Экологический каркас крупнейших городов Российской Федерации: современная структура, территориаль-

ное планирование и проблемы развития // Вестник Санкт-Петербургского университета. Науки о Земле. 2018. Т. 63. Вып. 2. С. 127–146.