

Роль субъект-субъектной коммуникации в формировании гражданского общества

Научный руководитель – Номоконов Максим Викторович

Коновалов Дмитрий Владимирович

Студент (магистр)

Забайкальский государственный университет, Институт социальных наук, психологии и педагогики. Социологический факультет, Кафедра социологии, Чита, Россия

E-mail: dmitriy_konovalov@bk.ru

Существует ли взаимосвязь между ростом субъект-субъектной коммуникации и формированием гражданского общества в современной России?

На поставленный вопрос можно ответить, начав с определения двух общественных состояний, между которыми совершается переход посредством развития современных коммуникационных технологий и повышения уровня субъект-субъектности.

Определяются эти состояния следующим образом - атомизированное общество и гражданское общество. Если предположить, что они являются стадиями процесса общественного развития, то стоит также добавить сюда традиционное общество, предшествовавшее обществу атомизированному (традиционное - атомизированное - гражданское). Эта схема тесно связана с классической схемой общественного развития с экономической точки зрения: традиционное - индустриальное - постиндустриальное (или информационное) общество.

Традиционное общество характеризуется жесткой вертикальной иерархией с крайне низкой социальной мобильностью, при главенстве в обществе традиций и обычаев. С наступлением промышленного переворота ему на смену приходит общество индустриальное.

Его характеристиками является высокий уровень урбанизации, возникновение нового промышленного типа производства, в котором занято большинство населения, а также высокий уровень атомизации и возникновение массового сознания. Атомизированность данного типа общества обуславливается фактом активной урбанизации и быстрых социально-экономических изменений, что приводит к разрыву социальной ткани для людей, переселившихся в города. Большие массы бывших крестьян теряли свое четкое и понятное устройство мира, свое знакомое социальное окружение. Городская среда была для этих масс чужеродна, что приводило к состоянию социальной изоляции. Появление феномена массового сознания с развитием СМИ в конце XIX века усугубило атомизированность общества посредством замены четкого мировоззрения индивидов «лоскутным одеялом» из различных представлений и идей. В таком обществе сохраняется иерархическая структура, которая выражается в верховенстве элит над массовым атомизированным обществом (при этом элиты не живут в "башне из слоновой кости" [2], оставаясь все же частью общества и носителями массового сознания).

Третий тип общества - информационное, постиндустриальное характеризуется изменением экономической структуры занятости населения - из производства население перетекает в сектор услуг параллельно с продолжающейся урбанизацией. Возникает новый элемент развития - человеческий капитал, в котором манифестируется новая экономика знаний. Помимо этого, происходит научно-технический прогресс, развиваются средства коммуникации. Основным последствием последних двух станет появление смартфонов, сетей 3G, массовый доступ к Интернету и развитие социальных сетей. Таким образом, "информационное общество меняет ощущение и восприятие мира, на основе которых формируются взгляды человека" [1] Нас интересует именно это, так как является одним из основных факторов деатомизации общества на современном этапе.

В свою очередь, гражданским обществом называется общество, которое проявляет стремление к самоорганизации, самоуправлению и самостоятельному решению существующих проблем. Для такого общества характерны добровольные объединения для удовлетворения общих интересов, в том числе и на некоммерческой основе. Такая совместная деятельность и большая прозрачность повышает уровень доверия в обществе к тем, кто следует тренду на прозрачность, и понижает к тем, кто остается закрытым.

Основным типом коммуникации является коммуникация горизонтальная, субъект-субъектная, что уже размывает иерархическую структуру общества предыдущего этапа. Это также приближает вертикальное по своей сути государство к обществу, в большей степени уравнивая их. В таких отношениях общество и государство являются скорее равноправными партнерами. Это сближение и привычное взаимное действие в рамках субъект-субъектной коммуникации создает запрос на участие общества в совместной политической деятельности.

Основной причиной того, почему рост субъект-субъектности приводит к формированию гражданского общества кроется в том, что он является для такого общества основным типом коммуникации. Такое общество построено на взаимодействии равноправных субъектов, которые вместе объединяются для решения насущных проблем, то есть на личном уровне и уровне организаций уже присутствует субъект-субъектные отношения. Это усиливается появлением Интернета и распространением смартфонов, когда каждый человек или организация повышает свою субъектность, потому что его становится лучше «слышно», благодаря новому информационному полю цифровых медиа.

Аргументом против того, что субъект-субъектная коммуникация на современном этапе ведет к демассовизации общества, является факт увеличения количества источников информации, ее еще большая неструктурированность и разность подачи. На наш взгляд создающиеся механизмы работы гражданского общества дают людям определенную мировоззренческую картину, так как люди объединяются добровольно с определенными целями и взглядами на мир. Это мировоззрение как раз и является фильтром для массового сознания, носителем которого являются все - вопрос лишь в степени его влияния на индивидов.

Таким образом, мы считаем, что, в частности, российское общество постепенно проходит свой этап атомизации, что мы видим в создании профсоюзов, НКО и других низовых структур, основанных на сетевых горизонтальных связях независимых от государства. Такие структуры имеют свою собственную определенную политику, свои цели и правила. Но самое главное, что они обрастают своими сторонниками, которые с ними солидарны, поддерживают эти организации материально и морально. Таким образом мы можем видеть, как субъект-субъектная коммуникация оказывает влияние на формирование в России гражданского общества. Главный вопрос состоит в том, какова будет дальнейшая судьба этих двух трендов, а также что еще оказывает влияние на их взаимодействие[3]?

Источники и литература

- 1) Лисова С.Ю. Средства массовой коммуникации в процессе становления гражданского общества. // Научные ведомости. 2009. №9(64). С. 223-233
- 2) Моль А. Социодинамика культуры. "Прогресс". М. 1973. С. 407
- 3) Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / под ред. Л. И. Яковсона. М. : Вершина, 2008. С. 296