

**Политико-социологический потенциал авторских подходов М. Лифшица и Д. Лукача изучения современного капиталистического общества**

**Научный руководитель – Литовченко Артём Дмитриевич**

**Юрчик Татьяна Геннадиевна**

*Студент (бакалавр)*

Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Харьков, Украина

*E-mail: tanissssssha@gmail.com*

Противоречивость трактовки политических явлений (пост)модерного мира сквозь призму различных парадигм социологической науки порождает непреодолимые конфликты. Отдельного внимания заслуживают концепции М. Лифшица и Д. Лукача как учёных, чьи наработки в рамках социологии не нашли собственного пристанища, что не отменяет их научной значимости и актуальности. Конгениальность вышеупомянутых авторов в рамках марксистского направления даёт нам право на комплексный анализ их трудов.

Лифшиц и Лукач настаивали на социальной обусловленности самого характера капиталистического политического устройства [2]: объектом исследования у них выступали одновременно искусство, мода, идеология, религия, культура и пр., которые, с одной стороны, интерпретировались как специально используемые доминирующими социальными группами инструменты воспроизводства существующего режима, а с другой — как объективно существующие в действительности социальные конструкты.

Однако М. Лифшиц указывает на функциональную ограниченность конкретно социологического метода [3], во-первых, из-за превалирования линейного схематизма в теории, что приводит к (не)намеренному исключению целого спектра факторов, воздействующих и преобразующих изучаемое явление, во-вторых, из-за сомнительной верификации полученных данных за счёт использования не только лишь количественных методов, в-третьих, из-за пренебрежения историей в изучении социальных объектов, что свойственно поверхностному и «точечному» анализу при необходимости учёта процессуальности.

Политика в интерпретации авторов не является стандартным способом регулирования общественной жизни за счёт соответствующих государственных органов и институтов; напротив, политика — это абстрактное, т.е. явление более широкого спектра, которое не является обособленным или «механизированным» социальным феноменом, а, напротив, дополняется и взаимодействует с различными сферами общества. Такой подход актуализирует работы авторов в контексте социологического знания, так как аргументирует дефинитивную перспективу такой интерпретации.

В частности, это затрагивает и понятие идеологии, которое является центральным в трудах М. Лифшица и Д. Лукача [1,2]. Их авторский подход отличается отказом от энгельсовского негативного толкования идеологии, как (опасного) оружия господствующего класса. Лукач отмечал, что идеология, с одной стороны, выступает инструментом борьбы, а, с другой стороны, является составляющей этой борьбы [2]. Социально-демократическая идеология номинируется в современном мире как наиболее прогрессивная и гуманная: ею формально декларируется необходимость отношения к каждому индивиду как к неповторимой ценности (свобода, жизнь, здоровье, самореализация и пр.), но на деле это лишь идеологический императив, легитимирующее главенствующее положение господствующих социальных групп. Ценность человеческой жизни признаётся только при условии включения индивида в капиталистический способ производства, где, выполняя предначертанные функции, он и обладает ценностью: буржуазия по определению, а пролетариат, постепенно овеществляясь и занимая рецептивную позицию [2].

Капиталистическое устройство характеризуется двойственностью во всех сферах общественной жизни [1]: декларативная благость демократии дополняется лицемерием в смысле реально существующего неравенства и эксплуатации; «провозглашенное» преимущество общества благоденствия в виде постоянного прогресса уживается с перманентными кризисами и т.д. Эту далеко неочевидную деталь замечают оба социальных ученых, видя острое расхождение между постулированными идеалами и реально сложившейся общественной ситуацией; к тому же, именно эта антиномия, во-первых, позволяет господствующему классу удачно маскировать наличное противоречие, а, во-вторых, порождает ложное чувство непреодолимости и предопределённости подобного уклада жизни.

История капитализма — это нарратив постепенного распатывания веры в спасительную миссию буржуазного преобразования общества. Постоянство самоуничтожения капитализма, о котором заявляет Д. Лукач, стимулирует его к поиску новейших способов регенерации. Так, это приводит, в том числе, к формированию стойкого защитного чувства отвращения к косности, которая сублимируется оболочечными изменениями; частным случаем таких тенденций является мода. Кроме того, буржуазные идеологии аксиоматизируют «маску вечности» (вечные законы природы, разумы, утверждающие безальтернативность капитализма), с целью отведения внимания от упоминавшегося выше противоречия и нивелирования его [2]. Два вышеупомянутых условия служат для воспроизводства структуры и привлечения новых сил; в то же время, заметим, что вечность не тождественна косности.

Социологически развивая мысль М. Лифшица, можно сказать, что ценность в современном мире сведена к потреблению, а не общественному благу или же положительному содержанию. Последнее (положительное содержание) в принципе невозможно, т.к. капитализм легитимирует вариативность оценки позиции, в зависимости от индивидуального, что также идеологически умаляет реальную возможность критической оценки капиталистического продукта. Вдобавок, специфической чертой капитализма выступает размывание грани между материальным и духовным по причине вторжения производства капитала в культурную сферу (музыка, книги, кино), а также гражданским и идейным (это неразличение особенно опасно из-за поощрения примата индивидуального над общественным) [1].

Таким образом, Лифшиц и Лукач в своих работах рассмотрели ряд вопросов, непосредственно относящихся к социологической тематике. Вопреки предубеждению, согласно которому строго марксистская направленность работ этих авторов (которая во многом и обусловила «заморозку» их идей на постсоветском пространстве) деактуализирует их идеи сегодня, их разработки по теме капиталистического устройства, идеологии и т.д. заслуживают внимания социологов.

### Источники и литература

- 1) Лифшиц М. Собрание сочинений в трёх томах (том III). — М.: Изобразительное искусство. 1988.
- 2) Лукач Д. История и классовое сознание. Исследования по марксистской диалектике. — М.: Логос-Альтера. 2003.
- 3) Лифшиц М. Либерализм и демократия: философские памфлеты. — М.: Искусство-XXI век. 2007.