

Феминитивы как отражение социальной реальности

Научный руководитель – Есина Татьяна Алексеевна

Савина Оксана Сергеевна

Студент (магистр)

Тульский государственный университет, Тула, Россия

E-mail: oksanka.os32@gmail.com

Язык как общественное явление передает от поколения к поколению социальный опыт, обеспечивает общение людей, понимание и взаимопонимание, процесс социализации личности. Правила и нормы языка складываются в обществе, а потому только развитие социума определяет их трансформацию. Сложные социокультурные процессы эпохи глобализации вызывают появление новых языковых форм, отражающих социальную реальность информационного общества.

По мнению Г.Г.Гадамера, высокоиндустриальная техническая цивилизация производит качественное изменение между естественным конформизмом общества и взрывающими его изнутри силами: «В жизни языка без конца происходят едва заметные изменения: меняется его употребление, возникают и отмирают модные слова и языковые клише, и лучший способ отобразить крушение общества в кризисную эпоху - это наблюдать за изменениями его языка» [1].

Таким образом, мы можем говорить о том, что появление в современном русском языке такого феномена как феминитивы отражает нестабильность общества, изменение «гендерного контракта» и все возрастающее желание женщин стать более заметной и влиятельной частью общества.

В исследовании, проведенном нами, было рассмотрено более 20 текстовых документов, содержащих положительную, отрицательную или нейтральную оценку пользователями сети Интернет употребления феминитивов в языковом общении.

Так, при анализе документов с негативной оценкой использования феминитивов, отмечается одна из самых значимых причин подобного отношения - «уродование языка» и неблагозвучность феминитивов. Портрет тех, кто их использует, чаще всего женщин, авторы подобных текстов наделяют следующими чертами - глупость, недалекость, отсутствие чувства юмора, неуважение к языку, неуважение к женщинам, обидчивость. Сами авторы себя ставят на ступень выше и выстраивают следующий портрет - выступающие за традиции, умные, уважительные, не видящие никаких препятствий для равноправия мужчин и женщин в современном мире. Содержание большинства подобных текстов кажется довольно эмоциональным, агрессивным, безапелляционным, нацеленным скорее на представителей той части общества, которые также против использования феминитивов, и вряд ли настроены на аргументированный диалог с теми, кто выступает за их популяризацию.

Следующий пласт текстовых документов представлен авторами, которые выступают за феминитивы, однако критикуют большинство из них, поскольку они созданы не по правилам русского языка. Так, например, один из популярных блогеров, имеющих многомиллионную аудиторию, отмечает, что феминитивы звучат благозвучнее с применением суффикса «ш» вместо «к» - блогерша вместо блогерка, иллюстраторша вместо иллюстраторка и т.д.

В комментариях под данным постом отмечается большое количество пользователей сети Интернет, высказывающихся как положительно, так и отрицательно о подобной критике феминитивов. Многие из пользователей аргументируют свою точку зрения тем, что

раньше суффикс «ш» означал принадлежность женщины к мужчине данной профессии, т.е. капитанша - жена капитана, а не она сама капитан. Данный аргумент был парирован тем, что в современном русском языке большинство людей не подозревает о подобном значении суффикса «ш», так как этот смысл давно утрачен, и в настоящее время он остается наиболее благозвучным суффиксом для образования феминитивов.

Следующую группу авторов, которые в принципе не против использования таких феминитивов как, например, «авторка» и «психологиня», не устраивают новые странные слова: «людиня», «подросткиня», «ребенка», «человека». Здесь снова перед носителями языка встает чисто лингвистическая проблема правильного словообразования и, как еще выражаются многие пользователи Интернета, проблема придумывания феминитивов абсолютно ко всем словам мужского рода, даже там, где это ненужно.

Поскольку многие люди просто не осознают, как функционирует языковая коммуникация, и возникает проблема непонимания процессов словообразования, что в конечном итоге плодит еще большее непонимание ее участников и вызывает резко негативную оценку тех россиян, которые не разбираются в причинах появления феминитивов и их роли в русском языке. Для них случайно попавшийся на глаза феминитив, нетипичный для привычного языкового общения, кажется чужеродным, лишним, неправильным, выставляет всех членов общества, которые его используют, слишком глупыми, недалекими, ломающими традиции и в целом портящими родной язык.

Далее, рассматривая статьи с положительным отношением к феминитивам, отметим, что их авторы поднимают проблему традиции языка, выступая за его изменения и пластичность, но больше всего уделяют внимание «непрестижности» женщин в современном обществе: «Похоже, глобально дело не в отсутствии привычки к новым словам, а в неприятии нашим обществом... женского. Которое воспринимается как «несерьезное» и «непрофессиональное». И «поэт» - это для нас звучит как-то глубже и мощнее, чем «поэтесса». И журналист, видимо, пишет статьи лучше, чем журналистка, а учительница обучает хуже, чем учитель. И вот это уже проблема поглубже и посерьезнее, чем преступление против языка в виде употребления слова «авторка»» [2].

Таким образом, завершая рассмотрение документов с позитивным отношением к феминитивам, стоит отметить, что для большинства из них, в отличие от документов с негативным отношением, характерен менее агрессивный стиль и нейтральный контент (впрочем, среди них есть и довольно радикальные) - в них содержится больше аргументации, меньше непечатных слов, тексты похожи на художественные. Многие из подобных постов и статей написаны женщинами и для женщин, поскольку расположены в группах «ВКонтакте», чья целевая аудитория преимущественно женская. Авторы таких текстов также любят показывать острые проблемы, возникшие в информационном обществе, где, по их мнению, продолжается угнетение женщин, а социальная реальность сегодня такова, что быть женщиной непрестижно, гендерное неравенство влияет на ее социальный статус, что в свою очередь может приводить к еще более серьезным проблемам, вызывать негативные явления в общественной жизни.

Источники и литература

- 1) Гадамер Г.Г. Язык и понимание. // Г.Г.Гадамер. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. С.50.
- 2) «Докторка, авторка, редакторка»: почему всех так бесят феминитивы: https://vk.com/wall-154213818_111247