

## Архитектурное пространство как поле конструирования и деконструирования социальных практик горожан

Научный руководитель – Чудновская Ирина Николаевна

*Попова Арина Дмитриевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии коммуникативных систем, Москва, Россия

*E-mail: arina.popova123@gmail.com*

Архитектура города, представляет собой естественные для городской среды физические границы, тем самым создавая логическую основу для социальных практик, которые в свою очередь оказывают непосредственное влияние на окружающую действительность, а также конструируют мировоззрение и ценности. С другой же стороны, данное влияние архитектуры города на социальные практики может рассматриваться с точки зрения деконструкции, то есть путем изменения устоявшихся стереотипов или включения этих процессов в иной контекст, что позволяет рассматривать разнообразные варианты формирования социальных практик горожан.

Рассмотрим далее различные концепции, показывающие взаимосвязь архитектурного пространства с социальными практиками горожан. Так, в работах социолога Э. Гидденса нематериальной компонентой архитектуры общественных пространств является отображение существующей в данной среде системы власти и контроля. На основе анализа известного района доков в Лондоне (Docklands), теоретик делает выводы о формировании архитектурного пространства района, называя главным драйвером социально-классовую борьбу.[1]

В трудах социолога П. Бурдьё отмечается характеристика гендерного баланса в обществе, а именно преимущественное положение мужчин, которое основано на отождествлении классической архитектуры жилых объектов с мужским началом. [2]

Помимо описанных выше функций архитектурного пространства, которые были изучены различными социологами, политическая функция, являющаяся на наш взгляд одной из главнейших, наиболее полно отражена в трудах социолога Й. Терборна. Теоретик рассматривает взаимосвязь политической власти и архитектуры, утверждая, что смена первой обязательно приводит к изменениям в архитектурном пространстве, что обуславливается желанием нового правительства установить тотальное доминирование через устранение того, что ассоциируется с предыдущим режимом. Происходит процесс наделения городского архитектурного пространства функциями, которые необходимы для отражения нынешней власти [3]. Ярким примером концепции Й. Терборна является влияние фашистского и коммунистического режима на архитектуру городского пространства и социальные практики горожан [4].

Рассматривая именно власть и правительство как основные источники формирования архитектурного пространства и социальных практик, стоит обратить внимание на концепцию, которую разработал социолог М. Фуко. Его понятие о биовласти, как о современной политической философии, выступает в качестве основополагающей системы для анализа направлений трансформации современного городского пространства. Исходя из основных положений, мы можем изучить различные аспекты проявления власти, как на локальном, так и на глобальном уровне, при этом само проявление ощущается на физическом уровне, а основным субъектом выступает тело (человека, социума, города). Так, согласно взглядам Ф. Джеймисона[5] и М. Фуко[6], конструирование городской среды происходит в

зависимости от политики правительства, которая направлена на создание организованной и четкой системы взаимодействия различных социальных субъектов.

В свете биополитики ключевой функцией современной власти является отнюдь не функция подавления; биовласть не столько исключает, заставляет или вытесняет, как это было с дисциплинарной властью. Положительные аспекты современной власти заключаются в позитивном методе ее проявления, при котором происходит видоизменение тех или иных аспектов управления в соответствии с желаниями и потребностями подвластных субъектов.

### Источники и литература

- 1) Peebles, G. Bourdieu, P. 1930–2002 // William A. Darity, Jr., editor in chief. International encyclopedia of the social sciences. 2nd edition. — Detroit, etc.: Macmillan Reference USA, 2008. — Vol. 1. — P. 358–359.
- 2) Бурдьё П. Социология социального пространства. М. : Институт экспериментальной социологии; СПб. : Алетейя, 2007. С. 87-96.
- 3) Therborn G. "Global cities", world power and the G20 capital cities // Cities and Crisis: New Critical Urban Theory / Ed. by K. Fujita. L.: Sage, 2013. P.9
- 4) Therborn G. Monumental Europe: on the iconography of European capital cities // Housing, Theory and Society. 2002. Vol. 19. No. 1.
- 5) Jameson F. Postmodernism, or, the Cultural Logic of Late Capitalism. Durham, NC: Duke University Press, 1991. 461p.
- 6) Фуко М. Нужно защищать общество. Курс лекций прочитанных в Коллеж де Франс в 1975-1976 году. СПб.: Наука, 2005. 312 с.