

Секция «Обеспечение финансовой безопасности России: финансовые расследования в цифровой экономике»

**Правоприменительный анализ ст. 210 УК РФ в совокупности с применением Ч.5-7 ст. 159 УК РФ (мошенничеством в сфере предпринимательства)**

**Научный руководитель – Хабибулин Алик Галимзянович**

*Жуховицкий М.Я.<sup>1</sup>, Бочаев А.Б.<sup>2</sup>*

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия, *E-mail: zhukhovitsky22@gmail.com*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия, *E-mail: amirbochaev95@mail.ru*

Согласно данным Министерства финансов РФ, в 2023 году размер оборотных налогов и сборов, поступивших в Федеральный бюджет, составил 13641, 3 млрд рублей. Это на миллиард больше, чем в 2022 году, и составляет 39% от общей суммы доходов за 2023 год. В связи со стремительно растущим числом предприятий малого и среднего бизнеса обостряется проблема правового регулирования деятельности предпринимателей.

Особого внимания, однако, заслуживает применение ст. 210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)». В судебной практике сложилась следующая тенденция, когда предпринимателям вменяется ст. 210 УК РФ даже при отсутствии в уголовном деле признаков преступного сообщества, что является основанием для ходатайства о применении заключения под стражу в виде меры пресечения для обвиняемого во время предварительного расследования. В таких ситуациях ст. 210 УК РФ зачастую рассматривается в идеальной совокупности со ст. 159 УК РФ «Мошенничество», в частности - п. 5 («Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба»). Следствие рассматривает подобные дела таким образом, чтобы обойти п. 1.1 ст. 108 УПК («Запрет заключения под стражу предпринимателя в случае обвинения в совершение ряда преступлений, в том числе мошенничества в сфере предпринимательства»).

В последние годы проблема рассматривалась разными исследователями. Так, В. В. Меркурьев указывает, что ее масштабы начинали расти с 2018 года. Меркурьев явно демонстрирует несогласие с требованием оградить предпринимателей от привлечения к ответственности по ст. 210 УК РФ. Он указывает, что воплощение предлагаемых изменений приведет к угрозе экономической безопасности страны [3]. П. С. Яни отмечает, что в обществе сложилась тенденция отрицать связь между преступлением (например, мошенничеством) и предпринимательской деятельностью, и считает, что данная проблема решается через понимание этой связи. Им же предлагается введение запрета вменения ст.210 УК РФ (правила квалификации) не только на руководителя организации, но и на соучастников. Также важно учитывать определенные факторы для того, чтобы отнести преступление к связанным с предпринимательской деятельностью - такие, как подписание договора, по которому организация получает имущество потерпевшего, или когда руководитель выдает от имени организации невозвратные кредиты [5]. Другие исследователи предлагали «ограничить возможности установления преступного сообщества на основе одной организации» - то есть, направить поиск признаков преступного сообщества вовне, не ограничиваться членами одной организации [1]. Д. Н. Роцин отмечает, что к предпринимателям часто применяются недопустимые способы воздействия еще до начала следственных действий - такие, как «запугивание» или умышленное введение в заблуждение касательно возможной уголовной ответственности с целью узнать необходимую информацию. Для тех же

целей предпринимателей заключают под стражу, апеллируя к вышеупомянутой ст. 210 УК РФ. Факт заключения также оказывает психологическое давление на обвиняемого. Стоит отметить, что предварительное следствие в случае заключения предпринимателя под стражу длится неоправданно долго, благодаря чему давление на обвиняемого может продолжаться сколько угодно. Выходит так, что, из-за рассмотрения дел, в которых фигурируют предприниматели, в идеальной совокупности со ст. 210 УК РФ, ст. 108 УПК РФ ч.1.1, в которой говорится об ограничениях применения меры пресечения в виде заключения предпринимателя под стражу не дает им дополнительной защиты [4].

Федеральным законом от 13.06.23 была введена ч.3.1. УПК, согласно которой, при принятии решения о заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу важно ссылаться на конкретные сведения, изложенные в материалах дела. Введение этой статьи можно рассматривать как шаг на пути к решению рассмотренной мною проблемы, однако реального влияния она не оказала.

Во время выступления будет приведена и исследована актуальная судебная практика.

Вывод. Несмотря на попытки юристов внести поправки в действующее законодательство, применение ст. 210 УК РФ остается удобным инструментом влияния. Принудительное заключение под стражу дает следствию возможность получать необходимые показания от предпринимателей, и, соответственно, заводить большее количество уголовных дел, которые иногда, к сожалению, искажают действительность. Ввиду высокого вклада малого и среднего бизнеса в ВВП нашей страны важно не допускать неправомерного преследования предпринимателей и внимательнее относиться к выделению признаков преступного сообщества.

### Источники и литература

- 1) Есаков Г.А. "Предпринимательское" преступное сообщество в судебной практике // Уголовное право. 2023. N 5
- 2) Есаков Г.А. "Предпринимательское" преступное сообщество в судебной практике // Уголовное право. 2023. N 5. Капинус О.С. Признаки преступного сообщества (преступной организации) в контексте нового примечания к ст. 210 УК РФ // Журнал российского права. 2020. N 9.
- 3) Меркурьев В.В. Криминологическая обусловленность смягчения практики применения ст. 210 УК РФ по уголовным делам в отношении предпринимателей // Практика применения статьи 210 УК РФ по уголовным делам в отношении предпринимателей: Сб. материалов науч.-практ. конф. (Москва, 1 октября 2019 г.) / Под общ. ред. О.С. Капинус. М., 2020.
- 4) Роцин Д. Н. Проблемы осуществления защиты по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности // Евразийская адвокатура. 2023. №3 (62). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-osuschestvleniya-zaschity-po-ugolovnym-delam-o-prestupleniyah-v-sfere-predprinimatelskoy-deyatelnosti> (дата обращения: 20.03.2024).
- 5) Яни П.С. Академический взгляд на проблему: возможна ли совокупность экономических преступлений и организация преступного сообщества (преступной организации) // Практика применения статьи 210 УК РФ по уголовным делам в отношении предпринимателей: Сб. материалов науч.-практ. конф. (Москва, 1 октября 2019 г.) / Под общ. ред. О.С. Капинус. М., 2020.