

Секция «История советской и постсоветской России»

«Духовные ориентиры столичной и провинциальной интеллигенции СССР в 1960-1970-е годы глазами эго-документа»

Научный руководитель – Никитина Наталья Павловна

Власов Тимофей Викторович

Аспирант

Псковский государственный университет, Исторический факультет, Псковская область,
Россия

E-mail: timafey13@gmail.com

«Духовные ориентиры столичной и провинциальной интеллигенции СССР в 1960-1970-е годы глазами эго-документа»

Власов Тимофей Викторович

Аспирант 1 курса

ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», Институт гуманитарных наук и языковых коммуникаций, Исторический факультет, Кафедра отечественной и всеобщей истории, Псков, Россия

E-mail: <mailto:timafey13@gmail.com>

Исследовательская среда придает особое значение провинции и столице в контексте исторических наук. Столица символизирует государственный центр, где тесно переплетаются культурные, социально-экономические, политические и религиозные события, что делает ее важным объектом изучения исторических процессов. Статус столицы определяется преимущественно политическими аспектами, в то время как провинция, хотя и рассматривается с другой точки зрения, также играет значительную роль в историческом контексте. Столица может оказывать влияние на провинцию через свои политические и экономические решения, в то время как провинция вносит свой вклад в формирование и развитие государственного центра.

Вопрос интеллектуалов и интеллигенции в столице и провинции рассматривается в первую очередь под воздействием фактора «доступности» для работы и научного прогресса. Подобная картина характерна для советского российской действительности, когда у интеллигенции существует разный ландшафт. [Комова, 2011, с.24-25]

Наша задача заключается в том, чтобы рассмотреть эго-документы и выявить различия в духовных ориентирах столичной и провинциальной интеллигенции.

Интеллектуальный потенциал столицы и провинции имеет совершенно разную «почву», она дифференцирована по стране. Такая тенденция особенно прослеживалась в 1960-1970-е годы, когда отсутствовали современные информационные технологии, позволяющие сократить дистанцию для получения необходимой информации, а также качественнее наладить коммуникацию. [Санникова, 2012, с.75-76] Если обращаться к исследуемому нами периоду, отметим, что провинциальная интеллигенция часто имеет более ограниченный доступ к новым идеям, технологиям и культурным событиям из-за своего удаленного местоположения. Она может быть менее вовлечена в мировые и национальные общественно-политические процессы, и ее интересы и проблемы могут отличаться от интересов и проблем столичной интеллигенции. [Реутов, Реутова, 2020, с.267-268]

В данном случае, мы рассмотрим два эго-документа. Дневник Курбатова В.Я., опубликованный в 2019 году, а также воспоминания Орловой Р.Д. и Копелева Л.З., изданные в 1988 году. Эти два источника похожи по своему содержанию и рассматриваемому нами периоду, но принципиально отличаются в контексте содержания обсуждаемых тем. Дневник акцентирует на собственные переживания, а воспоминания отражают жизнеописание конкретных событий.

В качестве примера столичной интеллигенции рассмотрим Орлову Р.Д. и Копелева Л.З., в воспоминаниях которых, [Орлова, Копелев, 1988] активно прослеживается тенденция к анализу социально-политических вопросов трансформации советского общества в 1960-1970-ых годах. Они анализируют события, связанные с процессом «оттепели» в государстве и освобождением политических и идеологических заключенных, которые начинали вновь заниматься интеллектуальной деятельностью. [Орлова, Копелев, 1988, с.53-54,66]

Участвуя в конференции Всероссийского Театрального Общества в 1962 г., авторы показали ослабление контроля власти над интеллигенцией, по заявлению которой в стране нужно «запретить все запреты», которые в той или иной степени касаются интеллектуальной и творческой деятельности. [Орлова, Копелев, 1988, с.85-86]

Авторы приводят в пример друга семьи Маслова С.Ю., который выступал в дружественных диспутах за умение вести диалог, в том числе в контексте интеллигенции. Они пишут о его работе «Теория дедуктивных систем и ее применения», где сквозь строки прослеживается мотив совместной работы в обществе для его блага. Особенно в 1970-е годы он активно вел диалоги с коллегами по вопросу либерализма и инакомыслия в СССР [Орлова, Копелев, 1988, с.382-383]

Авторы сами признаются, что они рассматривают вопросы более широко и характеризуют себя как представители космополитического анализа развития государства, общественно-политических событий и движений в стране. Этот взгляд наблюдается в их работе повсеместно.

В свою очередь, провинциальная интеллигенция имеет более тесные связи с местными элементами общинности, сельскими традициями и ценностями, а также более медленный темп жизни, в отличие от столицы. В этой связи можно отметить Курбатова В.Я. выступающего в роли «нравственного ориентира» для людей. В его дневнике более ярко поднимаются вопросы, связанные с моральным и духовным воспитанием, и т.д. [Курбатов, 2019] На примере его дневника мы можем наблюдать процесс взросления человека и эволюции жизненных позиций и ориентиров Курбатова В.Я. и его окружения.

В его дневнике активно фигурируют инструментальные и терминальные ценности, которые автор подчеркивает, показывая конкретные примеры из своего жизненного опыта. Он ведет дискус о важности сострадания к другим людям и оказании моральной помощи ближнему человеку. [Курбатов, 2019, с.45]

Автор часто обращается к вопросу урбанизации и внедрению современных технологий, которые затуманивают человека, лишая возможности вдохновиться культурно-историческим окружением своей малой Родины и простором русской земли. [Курбатов, 2019, с.102-103]

Автором ставится вопрос о духовном и интеллектуальном просвещении себя и другого человека, чтобы показать важность развития таких черт у других людей. [Курбатов, 2019, с.177-178] Просвещение, по мнению Курбатова В.Я., является неотъемлемой частью образованного человека и интеллигенции, в частности.

Вышеперечисленные деятели являются писателями, литературными критиками и интеллектуалами своего времени, они представители населения, которое активно занимается общественной деятельностью. Всех их волновал вопрос трансформации советского общества, людей в государстве, пути развития СССР. Но концептуально, они рассматривали эти вопросы, с разных точек зрения, что является одной из отличительных особенностей столичной и провинциальной интеллигенции.

В современном мире глобализации и цифровой связности различие между провинциальной и столичной интеллигенцией может сокращаться, поскольку информация и общение становятся более доступными и свободными от местоположения. В этой связи можно

частично отметить о стирании границ между провинциальной и столичной интеллигенцией.

Источники и литература

1. Комова В.А. Столица как социокультурный феномен // Дискуссия. – 2014. – № 8 (49). С. 24-28.
2. Курбатов В.Я. Дневник / Валентин Курбатов; фото Юрия Белинского. – М. : Красный пароход, 2019. – 400 с.: ил.
3. Орлова Р. Д. Мы жили в Москве 1956-1980 / Орлова Р. Д., Копелев Л.З. – Мичиган.: Rap-American, 1988. – 395 с.
4. Реутов Е.В., Реутова М.Н. Жизненные шансы в российской провинции // Nomothetika: Философия. Социология. Право. – 2020. – №2(45). С. 259-270.
5. Санникова Т. О. Традиции и новации в процессах взаимодействия столицы и провинции // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. - 2012. - № 3. С.74-83.