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В 1996 году представители Правительств всех Арктических государств подписали Оттавскую декларацию [1], в которой вопросы милитаризации не были затронуты и это упущение сыграло серьезную роль в политике стран в этом региона.

Каждая из стран стала выражать интерес к усилению своего влияния на регион и вопрос милитаризации стал неотъемлемой частью формирования национальной безопасности и международной политики акторов в регионе.

Однако, за последние 5–8 лет термин «милитаризация» всё чаще применим для Арктики. **Данное исследование актуально** по причине геополитической значимости данного явления для России, которая обладает большей частью территорий в Арктике, а также в связи с изменением значимости региона после событий 2022 года. Цель исследования - определить особенности угроз безопасности в регионе для России в контексте развития милитаризации в Арктике. Признаки милитаризации Арктики описаны в хрестоматии РСМД, посвященной данному региону. Так, А.А. Сергунин и В. Н. Конышев под процессом милитаризации понимают усиление военного присутствие региональных (прибрежных) стран в регионе, модернизацию их вооруженных сил (а также план о будущей модернизации), включая закупку военной техники, регулярное проведение военных учений, военное сотрудничество в регионе [2]. При этом сам термин «милитаризация» не используется в нормативно-правовой базе арктических стран. Вопросы наращивания военного присутствия в регионе сводятся к понятию «национальная безопасность». Различие в том, что российская сторона процесс восстановления военной мощи на территории АЗРФ называет ремилитаризацией, а действия Запада милитаризацией. В то время, как страны Запада занимают обратную позицию.

Милитаризация региона – это деструктивный процесс, в основе которого желание защитить свою территорию и национальные интересы от врага. В данном случае активный процесс милитаризации региона начался в 2013 году.

По мнению автора исследования для милитаризации региона есть 3 основные причины:

1. Россия на законодательном уровне придает особый статут региону через утверждение Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной̆ безопасности на период до 2020, в которой уделено внимание суверенитету и отстаивания национальных интересов в регионе [3].
2. Вторым важным факторов является расширение стран-наблюдателей Арктического совета.
3. И конечно же, после этого формируемся новый центр силы для противостояния РФ и КНР в регионе

На графике 1 отображена статистика по проведенным военным учениям в Арктическом регионе. Не все учения в регионе проводили под эгидой НАТО, но сам факт участия стран из этого альянса и далеких от Арктики подтверждает тот факт, что создается блок влияния в регионе, который можно называть «Арктическое НАТО». Это является важным вызовом для России, которая в одиночку становится противовесом НАТО.

Однако, куда важнее проанализировать тенденции, которые исходят от основных участников Арктического совета. На графике №1 видно, что до 2018 года учений стран Запада было больше, чем военных учений России в регионе. Также важно отметить, что на графике отображены военные учения в регионе лишь в 2023 году до 1 сентября, так как хронологические рамки исследования охватывают с 01.01.2013 и до 01.09.2023 года.

График №1. Количество учений РФ и стран Запада (стран-участниц АС)

Источник: составлено автором исследования

В 2018 году произошел переломный момент по количеству учений. Россия стала более активно проявлять себя в регионе. По мнению автора исследования, подобная ситуация сложилась в связи с двумя факторами:

1. В 2018 году количество стран из НАТО, которые приняли участие в военных учениях, достигло максимума – тогда все страны, кроме Северной Македонии (но в 2022 и она уже участвовала в учениях альянса в Арктике).

Следует отметить, что в данном графике подсчет учений исходит из проведенных учений и их участников за год, а не за один раз. Однако сам факт того, что к участию в арктических учениях альянс привлек всех страны-члены организации [4], уже показывает, что в Россия будет принимать ответные меры и не оставит эту ситуацию без внимания. Подчеркиваю, что именно с 2019 года Россия стала проводить учений больше, чем страны Запада. При этом с началом СВО страны Запада снова усилили свое военное присутствие в регионе.

1. Другим важным факторов стали изменения в географии военных учений. Как со стороны стран Запада, так и со стороны РФ.

На основе анализа обширного фактического материала делается вывод о том, что регион остается для большинства стран периферийным с точки зрения нестратегической военной деятельности [5], однако тенденция к его секьюритизации в краткосрочной и среднесрочной перспективе ведет к углублению разделительных линий и затрудняет формирование в Арктике открытой архитектуры безопасности с участием Российской Федерации. Основным вызовов для России станет противостояние США в регионе и его союзникам.
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