

**Программы благоустройства как стимул развития социального капитала жителей города**

**Научный руководитель – Толпыгина Ольга Анатольевна**

***Рыжкова Елена Александровна***

*Студент (магистр)*

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.

Королева, Социально-гуманитарный институт, Самара, Россия

*E-mail: ea.ryzhkova@ya.ru*

Вот уже почти десяток лет в России реализуются государственные и региональные программы благоустройства, основанные на принципах соучаствующего проектирования. Одним из первых таких проектов стала федеральная программа «Формирование комфортной городской среды», которая с годами набирает популярность в регионах и муниципалитетах. Появляются и другие программы на региональном и муниципальном уровнях, включающие в том числе механизмы софинансирования не только из бюджета, но и со стороны бизнеса и жителей.

В России эта тема является достаточно молодой, хотя в странах Европы и США подходы соучаствующего проектирования в благоустройстве общественных пространств начали применяться еще в 60-х годах XX века.

Одним из самых известных основоположников этих принципов стал Г.Санофф. В России одним из первых исследователей, культивирующих участие жителей в решении городских проблем, был В.Л.Глазычев.

Тема применения соучаствующего проектирования в формировании изменений городской среды в мировой и отечественной научной литературе достаточно проработана. Однако практический опыт, которого в нашей стране уже накоплено достаточно много, эмпирически пока изучен мало.

Реализация программ сосредоточена в основном на муниципальном уровне, на уровне ТОС, соседских и иных местных сообществ, поэтому для сбора эмпирического материала необходимо уделить внимание именно этому контексту.

Данная тема в российской социологии рассматривается, как правило, в рамках социологии города или урбанистики. Также представляется целесообразным изучать ее с позиций социологии государственного управления, так как анализ реализованных проектов и эффекта от программ может дать материал для их совершенствования и масштабирования.

Целью настоящего исследования, которое проводилось в рамках подготовки ВКР в магистратуре по направлению «Социология политики и государственного управления», изначально была выработка рекомендаций по совершенствованию федеральных и региональных программ благоустройства на основе анализа опыта их реализации на примере городского округа Самара.

Эмпирический инструментарий предусматривал 2 этапа:

- 1) количественное исследование, представляющее собой анкетный опрос в онлайн-формате с открытыми и закрытыми вопросами (количество респондентов - 643);
- 2) качественное исследование, представляющее собой серию глубоких интервью с информантами, которые являлись непосредственными участниками программ благоустройства и имели опыт в качестве лидеров инициативных групп, реализовавших конкретные проекты (10 интервью).

По итогам количественного этапа исследования были сделаны выводы о степени информированности и степени вовлеченности жителей города в программы благоустройства, были проанализированы позитивные и отрицательные отклики, на основании данных, полученных через открытые вопросы, были обобщены как положительные стороны программ, так и основные претензии к ним, сформулированы рекомендации по совершенствованию механизмов их реализации на местах:

органам власти, администрирующим программы, необходимо работать в направлении снижения бюрократичности процедур, обеспечения их открытости и прозрачности, повышения коммуникабельности и компетенции чиновников, отвечающих за данное направление;

жители призывают максимально упростить и стандартизировать все процедуры по выдвиганию, согласованию и дальнейшему обсуждению проектов благоустройства;

привлекать экспертов к разработке проектов не только больших общественных пространств, но и дворовых территорий;

уделять большее внимание поиску «изюминки» каждой разрабатываемой территории, от типовых проектов (где это уместно) лишь отталкиваясь, прислушиваясь к предложениям жителей, при этом вести развитие территорий комплексно, а не точечно;

своевременно решать вопрос дальнейшего содержания благоустроенных пространств (в Самаре это вопрос постепенно решается поэтапной постановкой дворов на кадастровый учет и дальнейшей передачей их на содержание управляющей организации);

значительно расширить применение онлайн-сервисов (в том числе электронную рассылку) в сочетании с обеспечением более адресного информирования каждого жителя по интересующей его территории наряду с общей информационной кампанией. К сожалению, до сих пор многие узнают о благоустройстве своего двора, когда оно уже начинается по факту.

Представляет интерес тот факт, что большинство респондентов беспокоятся не только о благоустройстве своего двора или близлежащего пространства, но задумываются о комплексном подходе к развитию городской среды. Запрос на единое пространственное проектирование территории города выражают большинство опрошенных жителей.

В ходе реализации качественного этапа исследования стало понятно, что сообщества, которые формируются в ходе работы над проектами благоустройства, представляют отдельный интерес. В связи с этим была взята в рассмотрение теоретическая рамка концепции социального капитала как модель исследования параллельного процесса, который сопутствует реализации программ благоустройства.

Намечающиеся в ходе зарождения инициатив по благоустройству лидеры формируют вокруг себя стихийные местные сообщества, которые начинают работать на развитие социального капитала и продолжают его формировать даже после завершения проекта.

Такая гипотеза была взята за основу. В настоящем исследовании она доказывается на примерах, полученных в ходе общения с информантами и использования выводов, полученных в ходе количественного этапа исследования.

## Источники и литература

- 1) Чернега А.А. (2020) «Сила местных сообществ»: практики, механизмы и модели участия жителей в социокультурном развитии территории (на примере малых населенных пунктов Вологодской области). Журнал социологии и социальной антропологии, 23(3): 51–77. <https://doi.org/10.31119/jssa.2020.23.3.3>
- 2) Arnstein, Sherry R. «A Ladder of Citizen Participation» JAIP, Vol. 35, No. 4, July 1969, pp. 216-224 (Арнштейн Ш. Лестница гражданского участия. Журнал Американского института градостроителей, том 35, № 4, июль 1969, сс. 216-224)

- 3) Сорокин П. С., Зыкова А. В. «Трансформирующая агентность» как предмет исследований и разработок в XXI веке: обзор и интерпретация международного опыта // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 5. С. 216–241. DOI: 10.14515/monitoring.2021.5.1858
- 4) Сорокин П. С., Фруммин И. Д. Проблема «структура/действие» в XXI в.: изменения в социальной реальности и выводы для исследовательской повестки. Социологические исследования. № 7. С. 27–36.
- 5) Джекобс Д. Смерть и жизнь больших американских городов / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2011. — 460 с. — (Библиотека свободы). ISBN 978-5-98379-149-7
- 6) Санофф Г. Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов. Вологда, 2015. С.
- 7) Патнэм, Роберт. Чтобы демократия сработала : Гражд. традиции в соврем. Италии : [Пер. с англ.] / Роберт Патнэм. - Москва : Изд. фирма «Ad Marginem», Б. г. (1996).
- 8) Лефевр А. ЛЗЗ Производство пространства / Пер. с фр. — М.: Streike Press, 2015. — 432 с.
- 9) «Анри Лефевр: от «права на город» к «урбанистической революции» И.А. Вершинина, канд. социол. наук, доц., доц. кафедры современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 2018. Т. 24. № 2. С. 48 – 60. DOI: 10.24290/1029-3736-2018-24-2-48-60
- 10) Санофф, Генри. Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов/Генри Санофф; пер. с англ.; [ред.: Н. Смигирева, Д. Смирнов]. — Вологда: Проектная группа 8, 2015. — 170 с.: ил.
- 11) Верещагина Е. И. (2021) Соучаствующее проектирование: особенности подхода в России // Городские исследования и практики. Т. 6. № 2. С. 7–25. DOI: <https://doi.org/10.17323/usp6220217-25>
- 12) Бурдьё П. 2001. Практический смысл. Перев. с франц. А. Т. Бикбова, К. Д. Вознесенской, С. Н. Зенкина, Н. А. Шматко; отв. ред. и автор предисл. Н. А. Шматко. СПб.: Алетейя
- 13) 35 Гуськова Н. Д., Ключева А. П. 2012. Современные теории социального капитала. Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2: 152–160.
- 14) 36 Радаев В. В. 2003. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация. Общественные науки и современность. 2: 5–16.
- 15) 37 Coleman J. S. 1988. Social Capital in the Creation of Human Capital. American Journal of Sociology. 94 (Supplement): S95–S120.