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Процесс мифологизации власти (будь то рукотворные мифы, создаваемые власть имущими, или же циркулирующие в обществе культурные мифы о власти, основанные на обобщенном «до архетипичности позитивном и негативном опыте реализации той или иной потребности общества» [Полосин: 27]) обеспечивает легитимность властных структур, их «законность» в глазах общества, которое, будучи погруженным в миф, воспринимает его как данность, поскольку «миф не менее реален, чем другие онтологические формы <…> реальность мифа состоит в том, что он реален для человека, погруженного в миф» [Кольев: 45]. С подобной точкой зрения согласен А. Цуладзе: «для человека, живущего в мифе, мифология есть единственно возможная реальность» [Цуладзе: 17].

Особая мифологемность общественного дискурса на рубеже XX-XXI веков, связанного с понятием власти, и его репрезентация в творчестве современных писателей обусловлена социально-политической обстановкой — распад СССР и переход к российскому государству. А. Кольев объясняет активизацию мифотворческого процесса как неизбежное следствие кризисных состояний общества, в ходе которых «коллективное бессознательное <…> ищет воплощения в идеале или вере, во образе, который позволяет восстановить целостную картину мира, подорванную эпохой перемен» [Кольев: 64].

Мы склонны предположить, что все художники, занимавшиеся художественным осмыслением феномена власти, всесторонне анализировали, переосмысляли и зачастую разрушали сложившийся вокруг нее ореол, параллельно создавая собственные авторские мифы о власти. В романе «Господин Гексоген» представлены и художественно осмыслены наиболее распространенные мифы о власти.

А. Проханов имеет тенденцию глубоко отрицать легитимность «демократической» власти в России эпохи 90-х гг. под руководством Б.Н. Ельцина, выведенного на страницах романа в образе Истукана. Слабость, некомпетентность и неспособность создать убедительную мифосистему, способную обеспечить легитимизацию новой власти в глазах народа, отмечает А. Цуладзе: «разрушив старые мифы, они не создали новых. Власть Ельцина день ото дня теряла легитимность» [Цуладзе: 115]. А. Кольев также указывает на «неубедительность» власти демократов для народа, глубокое неверие в нее: «Он [демократический миф. — *Н.О.*] унифицировался, опошлился, превратился в рутинную риторику уже в 1993–1994 гг., а затем раздробился на мифосюжеты мелких партий <…> миф демократии стал скучен, и его мобилизующая сила сошла на нет» [Кольев: 227]. А. Проханов подключает к всеобщему разочарованию собственные авторские мифы, обращаясь к архаической и религиозной символике. Приближенные к власти предстают как силы зла, банкет в Кремле описывается как «холст о царстве Антихриста» [Проханов: 62]; Кремль захвачен «врагом», а столица оказывается во власти «невидимого червя» [Проханов: 42].

А. Проханов продолжает разрушение советского мифа и его главной составной части — мифа о Ленине, сторонники которого «приложили немало стараний для обожествления <…> личности Ленина» [Тумаркин: 31]. В романе коммунистическая идеология предстает как «Красная Религия», во главе которой стоят «многоликие образы таинственного Красного Божества» [Проханов: 37]. Но одна из кульминационных частей (посещение Белосельцевым Мавзолея и наблюдение за трупом Ленина) завершается тотальной демифологизацией советского мифа: «перед этой эмалированной ванной с зеленой ядовитой жидкостью рушилось величие мифа <…> от созерцания <…> улетучивалась священная вера. Капля, упавшая в химический раствор <…> уничтожила богоподобный образ». Белосельцев понимает, что «необратимо завершилась огромная эпоха» [Проханов: 314–315, 319], тем самым художественно подводя черту под историей советского мифа через уничтожение его главного символа.

В мифологизации отмирающего старого правителя (Истукана) и ведомого к власти нового (Избранника) прослеживаются архаические мотивы. А. Цуладзе выделяет взаимосвязь здоровья лидера и благополучия страны как особенность магического первобытного мышления, и отмечает, что «болезни Ельцина стали одной из основных причин резкого падения его популярности» [Цуладзе: 130]. Слабое здоровье вождя акцентируется в романе А. Проханова: «Истукана под руки вели на веранду <…> Истукан молча сидел в кресле, тяжело дыша <…> было видно, что он страдает. Боль перекатывалась в нем…» [Проханов: 291–292]. А. Проханов художественно воплощает слабость и немощность властвующих в 90-е посредством создания образа тяжело больного властителя, обращаясь к основам архаического мышления. И наоборот —Избранник, с которым персонажи романа связывают спасение России, предстает как человек здоровый, спортивный. Характерна реплика лидера заговорщиков, наблюдающего за занимающимся плаванием Избранником: «Он прекрасный пловец, — любуясь Избранником, произнес Гречишников» [Проханов: 277].

Результатом деконструкции сложившихся мифов является создание авторского мифа о Герое-Спасителе, основанного на архаических представлениях. «Процесс рождения политического героя аналогичен рождению мифологического героя. О его будущем рождении свидетельствует Великая Мать (партия или национальная элита [в случае с Избранником — заговорщики спецслужб. — *Н.О.*]) <…> будущему вождю надо ритуально “умереть” в прошлой жизни и “воскреснуть”…» [Кольев: 180]. Метафорическое «умирание» будущего вождя в романе Проханова происходит в эпилоге, когда Избранник мистически исчезает из кабины самолета.
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