

Специфика компатибилизма в философии Д. Юма и Дж. Мура

Научный руководитель – Суханова Екатерина Николаевна

Вебер Алина Викторовна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Философский факультет, Томск, Россия

E-mail: hulumulublu@gmail.com

Компатибилистский подход в решении проблемы свободы воли конституирует истинность и совместимость двух противоречащих только на первый взгляд положений: свободы воли и каузального детерминизма. У истоков этого подхода стоит фигура Д. Юма, а позже его развивал Дж. Мур. Но какова специфика подходов Д. Юма и Дж. Мура в решении проблемы свободы воли? Произошли ли какие-то изменения в подходе со времен Д. Юма?

Для решения проблемы Д. Юм рассматривает два понятия свободы: свободу «спонтанности» и свободу «безразличия». Разница их состоит в том, что первая противопоставляется насилию и принуждению, а вторая отрицает причинность и необходимость как таковую. Но Д. Юм утверждает, что необходимость присуща как актам воли, так и действиям физических сил. В сущности, утверждает Д. Юм, свобода безразличия приводит не к свободе, а к случайности, и она нерелевантна для объяснения способности человека нести моральную ответственность, так как случайность разрывает связь между индивидуумом и поступком, тогда индивидуум не может быть причиной этого поступка и нести за него ответственность. Тогда нужен другой вид свободы - свобода «спонтанности». Свобода спонтанности способна объяснить, почему человек может быть морально ответственным за поступки. Она полагает, что действия должны с необходимостью рассматриваться в соединении внутренними намерениями индивидуума и иметь в качестве причины его характер, осмысляться самим индивидуумом, не быть случайными. Кроме того, в отношении его действий должен отсутствовать фактор принуждения. Если индивидуум совершает действия не по принуждению, значит он их совершает добровольно. То есть индивидуум свободен тогда, когда действует «сообразно определением своей воли» [Васильев 2017: 14]. В такой свободе подразумевается, что действия индивидуума могли бы быть иными, если бы он сам того пожелал. Таким образом, поступки индивидуума детерминируются его характером и привычками, это дает свободе возможность создать необходимое условие для того, чтобы индивидуум нес ответственность за собственные действия.

Дж. Муром свобода воли рассматривается в контексте анализа выражения «мог бы» и имеет значение: «индивидуум мог бы поступить иначе, если бы захотел». Дж. Мур показывает дуалистичность выражения «мог бы». С одной стороны, оно выражает способность, которую можно использовать, а можно не использовать. А с другой, действительно невозможность физического характера. Далее Дж. Мур строит тезис таким образом: свободу воли можно совместить с принципом, что все имеет свою причину, но этому мешают два нюанса: «(1) если мы имеем свободу воли, то должно быть верно, в определенном значении, что иногда мы могли бы совершить то, чего не совершили; и что (2) если все имеет свою причину, то должно быть верно, в определенном значении, что мы никогда не могли бы совершить то, чего не совершили» [Мур 1999: 308]. Так, чтобы совмещение стало возможным, нужно решить проблему тождественности значения слов «мог бы». Дж. Мур выстраивает аргумент таким образом, что, если понимать значение слов «мог бы» как «сделал бы, если бы решил», то тот факт, что индивидуум мог бы сделать что-то, чего не сделал, вполне совместим с тем принципом, что все имеет свои причины, и

никаким образом ему не противоречит. Все дело в том, что такое обыденное выражение «поступить иначе» не несет в себе тот метафизический смысл альтернативного будущего, а означает, что если бы у индивидуума возникло иное желание, чем то, которое возникло, то и действие последовало бы другое. А это уже никаким образом не противоречит принципу детерминизма, утверждающему существование только одного реально возможного будущего. Существует возражение, суть которого заключается в том, есть ли у нас действительно возможность «решать иначе» в мире каузального детерминизма. Дж. Мур дает вполне ясный ответ, который сводится к тому, какой частью метафизической проблемы можно пренебречь, чтобы утверждать, что индивидуум иногда действительно мог бы совершить иной поступок, чем тот, что он совершил. И Дж. Мур отвечает так: во-первых, человек мог бы поступить иначе, если бы на это решился; во-вторых, человек так же часто решил бы иначе, если бы захотел принять такое решение; и в-третьих, почти всегда было возможно то, что человек решил бы иначе, в том смысле, что никто не может знать наверняка, что именно так он не решит. О третьем пункте стоит пояснить, что возможным является то событие, о котором никто не может с уверенностью заявить, что оно не произойдет. Именно поэтому оно и будет являться возможным. Этими словами Дж. Мур хочет сказать, что индивидуум далеко не всегда знает наверняка, какое решение он точно не примет. Исходя из этого объяснения верно то, что свобода воли в смысле «мог поступить иначе, если бы захотел» никак не будет противоречить принципу причинности.

Возвращаясь к вопросу, в чем состоит специфика подходов Д. Юма и Дж. Мура в решении проблемы свободы воли, можно сказать следующее.

Во-первых, Д. Юм свободу воли понимает как способность действовать «сообразно определениям своей воли». Для нее, по Д. Юму, необходимость является тем условием, благодаря которому человек вообще способен быть морально ответственным. А сама свобода воли существует только как то, что противопоставляется принуждению.

Во-вторых, для Дж. Мура понятие свободы воли в своём «нормальном» смысле выражается в значении «мог поступить иначе, если бы захотел», которое не вступает в противоречие с тезисом детерминизма.

И, в-третьих, свобода воли, по Дж. Муру, реальна и вписана в детерминистское видение мира, так как волевые акты могут содержать элемент неопределенности и новизны, что делает их несводимыми к простому предопределению.

Говоря о произошедших изменениях в компатибилистском подходе со времен Д. Юма, нужно сказать, что решение проблемы свободы воли Д. Юмом направлено на поиск совмещения «метафизического» детерминизма с такой свободой, которой противостоит внешнее принуждение. А подход Дж. Мура стоит на том, что свобода воли, которой обладает индивидуум, не должна иметь метафизический характер, чтобы быть подлинной. Для него подлинная свобода воли находится во внутреннем опыте и сознательном акте выбора.

Источники и литература

- 1) Васильев В. В защиту классического компатибилизма: Эссе о свободе воли. М.: Ленанд, 2017. – 200 с.
- 2) Мур, Дж. Природа моральной философии. Библиотека этической мысли. М.: Республика, 1999. – 349 с.