

## Социальное измерение биоинформационного капитала

Научный руководитель – Шатунова Татьяна Михайловна

*Кайд Людмила Анатольевна*

*Студент (магистр)*

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Казань, Россия

*E-mail: ludmilapromtova@gmail.com*

Как пишет Peters, за понятием о биокапитализме стоит признание все возрастающей роли инноваций в области наук о жизни и биотехнологий, которые экспериментируют, преобразуют и контролируют саму материальную основу жизни [4]. Helmreich отмечает, что биокапиталистическая власть перестала распространяться только лишь на популяции и индивиды, но оперирует клетками, молекулами, генами и геномами [3]. Одна из ведущих теоретиков постгуманистического течения Р. Брайдотти также фиксирует, что сегодня Паноптикум и дисциплинарную власть сменила «молекулярная зое-власть», информатика господства [1], а субъект, имеющий тело, опосредуется биогенетическими и информационными кодами [1].

В связи с развитием новых технологий проблематизируется само понимание жизни – его ставит под вопрос и возможность появления в симбиозе информатики и биологии искусственной, самовозобновляемой жизни, и, как следствие, расширяются границы биосоциального и биосоциальности. Как и в области когнитивных наук, философии сознания, отсутствует некоторый общепризнанный критерий, который бы позволял определить живое: например, встает вопрос, куда относятся вирусы, обладающие способностью к передвижению [2]. Высказывается тезис о распределенности сознания в материи, пронизанной информационными кодами, потоками витальности.

В частности, появляются новые виды этики, позволяющие избежать критикуемого биоцентризма. Высказывается мнение, причем, такими выдающимися учеными-экспертами в области информационных технологий как Ричард Саттон, что этичнее было бы воспринимать роботов скорее как граждан. Также большое количество научных статей и работ посвящены исследованиям того, как ИИ может играть роль морального агента или актора; какие этические системы могут заменить существующие био- и антропоцентричные подходы, критерии которых хорошо укладываются в логику исключения, эксклюзии. В частности, речь идет об отказе от категории «жизнь» в этих подходах и самого деления на живое и неживое [5].

Конечно, отчасти мы можем воспринимать эти дискуссии как инспирированные, в первую очередь, современной повесткой дня, отказом от антропоцентризма, которому вменяют в вину проблемы загрязнения окружающей среды, дискриминацию и т.д. Однако и чисто научную компоненту дискуссии, в том числе, отсутствия окончательных решений и ответов на вопросы следует также учитывать. Об этих и других проблемных точках трансформации социальности в биокапиталистических отношениях пойдет речь в нашем докладе.

### Источники и литература

- 1) Брайдотти Р. Постчеловек; пер. с англ. Д. Хамис, под ред. В. Данилова. М., 2021.
- 2) Феррандо Ф. Философский постгуманизм; пер. с англ. Д. Кралечкина; под науч. ред. А. Павлова. М., 2022.

- 3) Helmreich S. Species of Biocapital // Science as Culture. 2008. № 17 (4). P. 463–478.
- 4) Peters M. A. Bio-informational capitalism // Thesis Eleven. 2012. № 110 (1) P. 98–111.
- 5) Szollosy M. Shifting the Goalposts: Reconceptualizing Robots, AI, and Humans // Minding the Future: Contemporary Issues in Artificial Intelligence, ed. Dainton, B., Slocombe, W., & Tanyi, A. New York, 2021. P. 219–242.