

**Правовая и Философская Дихотомия: является ли использование авторского творчества для обучения искусственного интеллекта нарушением авторских прав**

**Научный руководитель – Габриелян Олег Аршавирович**

*Дудинов Павел Романович*

*Студент (бакалавр)*

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Россия

*E-mail: konkursdenstudenta@yandex.ru*

Цель исследования заключается в анализе дихотомии между правовыми [1] и философскими аспектами использования авторского творчества при обучении искусственного интеллекта. Для достижения этой цели мы предприняли анализ правовых норм, изучили философские концепции и проанализировали процессы обучения искусственного интеллекта.

Для начала рассмотрим правовую позицию вопроса. Любое использование объектов авторского права или смежных прав в крупном размере является незаконным [2]. Для обучения искусственного интеллекта требуется информация в огромных количествах. Тут же следует упомянуть массовый бойкот художников на интернет-платформе ArtStation в конце 2022г против использования их работ при обучении искусственного интеллекта. Художники подали иск в суд на некоторых создателей нейронных сетей утверждая, что искусственный интеллект незаконно использовал около 5 миллионов работ, взятых из сети «Интернет», для обучения машинных алгоритмов. [4]

Рассматривая проблему использования авторского творчества для обучения искусственного интеллекта стоит упомянуть, что ключевые принципы его работы, как и многие человеческие изобретения, взяты из живой природы. Человеческий мозг для создания новых образов так же, как и нейронная сеть, использует уже воспринятую им извне информацию. В том числе, что важно для творца, уже созданные не им работы. Этот навык у людей мы называем «насмотренность» [3]. Обучая алгоритмы нейронной сети человек, так же как и своё сознание, «кормит» её уже существующими работами авторов. Став достаточно «Насмотренной», искусственный интеллект способен создать что-то своё [5]. Такое использование авторского творчества человеком или компаниями для обучения своих сотрудников никогда не являлось преступлением.

Пока не приняты положения, регулирующие процесс обучения ИИ, правоприменительная практика в России и других странах будет строиться на основании действующего законодательства, регулирующего защиту прав в сфере интеллектуальной собственности и на основании уже сложившейся судебной практики.

Предлагаю к рассмотрению мысленный эксперимент. Представим, что в начале XX века, в некоторой семье существует семейное дело – играть джаз. Родители, пытаясь привить маленькому ребёнку любовь к музыке, включают известные в то время композиции, благодаря чему он успешно обучается и во взрослой жизни начинает исполнять свои собственные произведения. Такое использование чужой музыки не является противозаконным. Но в отношении искусственного интеллекта похожий алгоритм действия уже будет нарушением интеллектуальной собственности правообладателей музыки.

Итак, наше исследование обнаруживает дихотомию между правовой защитой авторских прав и признанием творческого характера искусственного интеллекта. С этической точки зрения, обучение искусственного интеллект не является чем-то осуждаемым, но с правовой – напротив.

В заключении нашего исследования мы подводим итоги, обосновывая необходимость баланса между защитой авторских прав и признанием творческого потенциала искусственного интеллекта.

### Источники и литература

- 1) "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" статья 1255. Авторские права от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024)
- 2) "Уголовный кодекс Российской Федерации" Статья 146. Нарушение авторских и смежных прав от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2023)
- 3) Федотова, О. В. Насмотренность как одно из условий создания творческого образа в профессиональном образовании в традиционных художественных промыслах [Текст] / О. В. Федотова // Традиционное прикладное искусство и образование. — 2021. — С. 81-87.
- 4) <https://ogivitel-art.com/hudozhniki-protiv-nejrosetej/> (Художники ArtStation подали иск на владельцев нейронных сетей)
- 5) <https://habr.com/ru/companies/microsoft/articles/497308/> (о принципе обучения алгоритмов искусственного интеллекта)