

**Не-языковые аспекты языка изобразительного искусства у Э. Гомбриха**

**Научный руководитель – Ванеян Степан Сергеевич**

*Гапченко Анна Михайловна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра всеобщей истории искусства, Москва, Россия

*E-mail: an.gapch@gmail.com*

Целью исследования является выделение не-языковых аспектов визуальной репрезентации и, в частности, изобразительного искусства в концепции Э. Гомбриха. Данная тема представляет интерес, так как, во-первых, самый главный труд Э. Гомбриха, «Искусство и иллюзия» [7], в вопросе различения естественных и условных знаков характеризуется определенной двусмысленностью, которая устраняется при обращении к текстам, оказавшим влияние на самого автора. Во-вторых, несмотря на то, что Э. Гомбрих не предложил целостной системы искусствоведческой методологии, многие его теоретические предпосылки могут быть использованы в современных исследованиях искусства [1] и в эстетике. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. Определить, что именно Э. Гомбрих подразумевает под выражением «язык искусства» в «Искусстве и иллюзии» и других текстах, и какие методы для исследования этого явления он предлагает;
2. Выделить границы конвенционализма в рамках взглядов Э. Гомбриха на язык искусства;
3. Выявить причины, по которым Э. Гомбрих допускает наличие прогресса в развитии технологий визуальной репрезентации;
4. Определить, как возможно соединение «лингвистики образов» и «технологического подхода» в рамках науки об искусстве.

В «Искусстве и иллюзии» Э. Гомбрих предлагает следующую концепцию языка искусства: существуют сложившиеся в рамках традиции изобразительные схемы-идиомы, которые в ходе развития практик визуальной репрезентации совершенствуются по принципу проб и ошибок [12] (Э. Гомбрих опирается на идеи К. Поппера [13]). То, каким образом при помощи схем передаются визуальные эффекты и модусы экспрессии, определяемые риторикой стиля, которая предлагает зрителю ограниченный набор интерпретаций, и, таким образом, делает возможным взаимопонимание между зрителем и художником. При этом структура стиля всегда связана с функционированием изображений в определенном контексте. Э. Гомбрих не допускает существования единой и неизменной сущности искусства и утверждает, что возможны только отдельные изобразительные практики со своими правилами интерпретации, устанавливаемыми путем конвенций. Нам кажется допустимым в рамках концепции Э. Гомбриха говорить о существовании различных языковых игр вместо языка искусства, при этом связь поздних идей Л. Витгенштейна [2] и Э. Гомбриха допустить можно, но у нас слишком мало оснований, чтобы говорить о ней уверенно.

Для Э. Гомбриха все изображения условны на основании ограничений медиума. Тем не менее, опираясь на выводы психолога Дж. Гибсона [6], Э. Гомбрих утверждает, что у визуального восприятия существуют объективные законы, и все люди видят мир практически одинаково. Этот момент не был учтен критиками и «последователями» Э. Гомбриха (У. Эко [5], Н. Гудмен [11]). Изображения можно различать по степени их схематичности/натуралистичности [9], и в ходе развития практик визуальной репрезентации художники от схематизма пришли к изображениям, порождающих натуралистические иллюзии,

т.е. визуальные впечатления, эквивалентные восприятию предметов. При этом не следует отождествлять саму практику визуальной репрезентации, которая представляет из себя технологию передачи информации, и искусство, соотнесенное с ценностями, порождаемыми контекстом, хотя эти явления могут включаться друг в друга.

Мы можем выделить две методологические программы, которые следуют из теории Э. Гомбриха. Во-первых, это «лингвистика образов» [10], позволяющая обнаружить правила языковой игры отдельного стиля, а во-вторых, «технологический подход» [8], целью которого является анализ формирования эффективных инструментов визуальной репрезентации [14]. Сам Э. Гомбрих отрицал возможность создания единого метода в науке об искусстве, так как каждый памятник и каждое явление требуют своего подхода, и поэтому бессмысленны попытки объяснять произведения, сводя их к каким-то надперсональным сущностям [4]. На основании этого мы предполагаем, что идеи Э. Гомбриха вполне согласуются с принципами акторно-сетевой теории Б. Латура [3] и дают возможность последовательно применить ее к искусствоведению.

### Источники и литература

- 1) Ванеян С. С. Наука на распутье: ведро, прожектор, лошадка. «Искусство и иллюзия» Эрнста Гомбриха // Искусствоведение. 2022. №2. С. 10-37.
- 2) Витгенштейн Л. Логические исследования // Людвиг Витгенштейн. Философские работы (часть I) / пер. с нем. М. С. Козловой, Ю. А. Асеева. М., 1994.
- 3) Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию / пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко. М., 2014.
- 4) Bakos J. Introductory: Gombrich's struggle against metaphysics. Human Affairs. 2009. Vol. 19. No 3. Pp. 239-250.
- 5) Eco U. A Theory of Semiotics. Bloomington, 1976.
- 6) Gibson J.J. The Perception of the Visual World. 1st ed. Boston: Houghton Mifflin Co, 1950.
- 7) Gombrich E. H. Art and Illusion. A Study in the Psychology of Pictorial Representation. 6th ed. London, 2002.
- 8) Gombrich E. H. Art History and Social Sciences // Ideal and Idols. Essays on Values in history and in Art. London, 1998. Pp.131-166.
- 9) Gombrich E. H. Image and Code: Scope and Limits of Conventionalism in Pictorial Representation // The Image and the Eye. Further studies in the psychology of pictorial representation. London, 1982. Pp. 278-297.
- 10) Gombrich, E. H. Signs, Language and Behavior by Charles Morris. The Art Bulletin, vol. 31, no. 1, 1949, pp. 68–73.
- 11) Goodman N. Languages of Art. An Approach to a Theory of Symbol. Indianapolis, 1968.
- 12) Popper K. R. Philosophy of science: A personal report // British Philosophy in the Mid-Century. George Allen and Unwin. London, 1957. Pp. 155-191.
- 13) Schneider N. Form of Thought and Presentational Gesture in Karl Popper and E. H. Gombrich. Human Affairs. 2009. Vol. 19. No 3. Pp. 251-258.
- 14) Wood C. S. Art History Reviewed VI: E. H. Gombrich's "Art and Illusion: A Study in the Psychology of Pictorial Representation", 1960 // The Burlington Magazine. 2009. Vol. CLI. December. Pp. 836–839.