

Пять ответов на аргумент эксплуатации против базового дохода

Научный руководитель – Разин Александр Владимирович

Морозов Константин Евгеньевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра этики, Москва, Россия
E-mail: lovecraft.wittgenstein@gmail.com

Безусловный базовый доход — это денежная выплата, которая предоставляется государством каждому гражданину независимо от его уровня нуждаемости, трудоспособности и занятости. Одним из главных этических аргументов против базового дохода является т.н. «аргумент эксплуатации». Согласно этому аргументу, базовый доход приведёт к эксплуатации трудолюбивых налогоплательщиков ленивыми, потому что создаст стимулы для некоторых трудоспособных людей отказываться от поиска работы и жить исключительно на базовый доход, тем самым эксплуатируя тех, кто своим трудовым доходом финансирует базовый доход [2, 10, 20].

Этот аргумент основан на принципе взаимности, согласно которому те люди, которые извлекают выгоду из системы кооперации, обязаны вносить продуктивный вклад в поддержание системы этой кооперации [8, 9, 13]. В эгалитарной версии принципа взаимности это требование продуктивного вклада ограничено как требование посильного вклада: те, кто не могут работать, могут претендовать на социальные ресурсы общества, не внося вклада [1, 24]. Но от тех, кто способен выполнять работу, требуется делать это, чтобы претендовать на какие-либо социальные ресурсы. Поэтому если кто-то пользуется социальными ресурсами, не внося вклада, эксплуатирует тех, кто подобный вклад вносит.

Однако сторонники базового дохода могут предложить пять ответов на этот аргумент. Во-первых, базовый доход можно рассматривать как предварительное распределение ресурсов, которые являются докооперативными, а потому права на них должны распределяться эгалитарно независимо от продуктивного вклада [17, 21]. К таким докооперативным ресурсам относятся природные ресурсы, плоды кооперации прошлых поколений и при определённых условиях сами рабочие места. Это оправдывает налоги на стоимость природных ресурсов, извлекаемые из них выгоды, наследство и трудовой доход.

Во-вторых, если нашей целью является минимизация эксплуатации, то базовый доход необходим, чтобы устранить несколько условий, создающих потенциал для эксплуатации наименее обеспеченных: уязвимость из-за неудовлетворённых базовых потребностей [4, 13, 15], несправедливое распределение собственности [11, 18], доминирование и неуважение [7, 22, 25], а также несовершенство рыночного обмена [23].

В-третьих, существуют способы продуктивного вклада, которые выходят за пределы оплачиваемой занятости. С одной стороны, люди могут вносить вклад, осуществляя уход, выполняя бытовую работу, занимаясь неоплачиваемым творчеством, занимаясь волонтерством и так далее [6, 14]. С другой стороны, воздержание от негативного воздействия также может рассматриваться как форма кооперации, а потому всякий, кто воздерживается от негативного воздействия, имеет право на долю выгод от кооперации [5]. Также потребление благ, которые продают на рынке, является формой вклада в поддержание системы социальной кооперации.

В-четвёртых, можно задаться вопросом: насколько справедливо распределены рабочие обязанности по внесению продуктивного вклада? Те, кто получают доход от капитала или природных ресурсов, не вносят конкретно трудового вклада. Поэтому если такой вклад

требуется от всех остальных, то это ставит перед сторонниками взаимности дилемму. Они либо должны принять базовый доход, либо утверждать обязательные социальные работы для всех, включая самых богатых [3, 16].

В-пятых, базовый доход может быть просто средством реализации других важных ценностей, которые перевешивают минимизацию эксплуатации, таких как свободы [7], равенство [21], самоуважение [6], человеческое достоинство [19] и так далее. Таким образом, аргумент эксплуатации против базового дохода неуспешен.

Источники и литература

- 1) Carter I. Basic Equality and the Site of Egalitarian Justice // *Economics and Philosophy*. 2013. Vol. 29. №1. P. 21–41.
- 2) Elster J. Comment on Van der Veen and Van Parijs // *Theory and Society*. 1986. Vol. 15. №5. P. 709–721.
- 3) Fabré C. *Whose Body Is It? Justice and the Integrity of the Person*. Oxford: Oxford University Press, 2008.
- 4) Goodin R. Exploiting a Situation and Exploiting a Person // Reeve A. (ed.) *Modern Theories of Exploitation*. London: Sage, 1987. P. 166–200.
- 5) Heath J. On the Scope of Egalitarian Justice // *Les ateliers de l'éthique*. 2006. Vol. 1. №1. P. 21–41.
- 6) McKinnon C. Basic Income, Self-Respect and Reciprocity // *Journal of Applied Philosophy*. 2003. Vol. 20. 2. P. 143–158.
- 7) Pettit P. A Republican Right to Basic Income? // *Basic Income Studies*. 2007. Vol. 2. 2. P. 1–8.
- 8) Quong J. Left-Libertarianism: Rawlsian Not Luck-Egalitarian // *The Journal of Political Philosophy*. 2011. Vol. 19. №1. P. 64–89.
- 9) Rawls J. *Justice as Fairness. A Restatement*, Cambridge: Harvard University Press, 2001.
- 10) Rawls J. The Priority of Right and Ideas of the Good // *Philosophy & Public Affairs*. 1988. Vol. 17. №4. P. 251–276.
- 11) Roemer J.E. *A General Theory of Exploitation and Class*. Cambridge: Harvard University Press, 1982.
- 12) Sample R.J. *Exploitation: What It Is and Why it is Wrong*. Lanham: Rowman and Littlefield, 2003.
- 13) Sangiovanni A. Global Justice, Reciprocity, and the State // *Philosophy & Public Affairs*. 2007. Vol. 35. №1. P. 3–39.
- 14) Schroeder D. Wickedness, Idleness and Basic Income // *Res Publica*. 2001. Vol. 7. P. 1–12.
- 15) Snyder J.C. Needs Exploitation // *Ethical Theory and Moral Practice*. 2008. Vol. 11. №4. P. 389–405.
- 16) Stanczyk L. Productive Justice // *Philosophy & Public Affairs*. 2012. Vol. 40. P. 144–164.
- 17) Steiner H. Compensation for Liberty Lost: Left Libertarianism and Unconditional Basic Income // *Juncture*. 2016. Vol. 22. №4. P. 293–297.
- 18) Steiner H. Liberalism, Neutrality, and Exploitation // *Politics, Philosophy & Economics*. 2013. Vol. 12. 4. P. 335–344.

- 19) Tosi J. Relational Sufficiency and Basic Income // Cholbi M., Weber M. (eds.) *The Future of Work, Technology, and Basic Income*. New York: Routledge, 2019. P. 49–61.
- 20) Van Donselaar G. *The Right to Exploit: Parasitism, Scarcity, and Basic Income*. Oxford: Oxford University Press, 2009.
- 21) Van Parijs P. Why Surfers Should be Fed: The Liberal Case for an Unconditional Basic Income // *Philosophy & Public Affairs*. 1991. Vol. 20. 2. P. 101–131.
- 22) Vrousalis N. How Exploiters Dominate // *Review of Social Economy*. 2021. Vol. 79. 1. P. 103–130.
- 23) Wertheimer A. *Exploitation*. Princeton: Princeton University Press, 1996.
- 24) White S. *The Civic Minimum: On the Rights and Obligations of Economic Citizenship*, Oxford: Oxford University Press, 2003.
- 25) Wolff J. Marx and Exploitation // *The Journal of Ethics*. 1999. Vol. 3. №2. P. 105–120.