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Актуальность данного доклада состоит в том, что на данный момент технологии использования искусственного интеллекта стали очень массовыми и стали проникать во все сферы жизни, включая сферу образования и науки. Годом ранее в РГГУ был кейс использования ИИ при написании дипломной работы, что также послужило вдохновением для данной работы.

Темы работ востоковедов-африканистов всегда представляли исследования на специфические темы, в которых интернет и ИИ не всегда может помочь фактологически, однако, может помочь структурировать текст и сделать его более связным. По-скольку многие востоковеды в дальнейшем идут работать в сферы, связанные прямо или косвенно с написанием текстов стало интересно, насколько востоковеды и невостоковеды могут отличить текст, написанный ИИ, от текста, написанного человеком.

Основной целью данной работы является следующее:

Понять, насколько человек способен отличить текст человека от сгенерированного ИИ на данном этапе его развития.

Задачи у данного исследования стояли следующие:

Понять, по каким признакам люди распознают по их мнению машинописный текст от того, который был написан человеком;

Есть ли корреляция между образованием, специальностью и способностью отличать тексты друг от друга;

Проанализировать основные паттерны выбора человеком того или иного варианта ответа, основываясь на его выборе как в отдельных блоках исследования, так и в исследовании в общем;

Найти закономерность выбора: почему люди одних профессии и специальности выбирали определенные варианты чаще, чем другие.

На основе полученных данных мне удалось сделать следующие выводы:

Люди с профессиональной принадлежностью преподавателя ВУЗа чаще выбирали варианты, написанные человеком, а также в конце исследования понимали закономерность в написании вариантов ответов в опросе;

Как минимум 2 человека, которые говорили о том, что отметили только текст человека отмечали все варианты, написанные ИИ;

Структурность ответа, как и немногословность респонденты чаще всего отмечали как признаки текста, написанного ИИ, хотя стоит отметить;

Востоковеды чаще замечали некоторые некритичные некорректности в вариантах, написанном ИИ, хотя 10% из них выделяло именно эти варианты как те, которые были написаны человеком.