

Секция «Современные проблемы психологии (подсекция для школьников)»

Влияние гиперопекающего стиля семейного воспитания на способность самостоятельного жизненного выбора в юношеском возрасте (на примере ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж»)

Научный руководитель – Бояркина Мария Сергеевна

Пожилова Анна Артемовна

Абитуриент

Смоленский государственный университет, Смоленск, Россия

E-mail: ann_pozhilova@vk.com

В современном обществе все больше родителей стремятся обеспечить своим детям лучшие возможности для развития и успеха. Однако, в этой погоне за идеальным будущим, некоторые родители часто превышают разумные границы и попадают в ловушку гиперопеки. Э. Г. Эйдемиллер и В. Юстицкис называют гиперопекой такой сложившийся в семье стиль воспитания, при котором детям уделяют крайне много времени, сил и внимания, забота о детях становится главным делом жизни родителей. В реальности это проявляется в том, что родители слишком много помогают сыну или дочери [5].

По мнению Н. Хеннум, менее образованные матери реже используют модель интенсивного родительства и реже обращаются к специалистам различного профиля за профессиональной помощью, по сравнению с родителями с более высоким уровнем образования [2]. По словам Шэрон Хейз, вся сложность предъявляемых обществом требований к родительству ощущается именно матерями, которые одновременно и работают, и занимаются воспитанием ребенка [1]. В данном случае происходит следующее: работающие матери не успевают переключаться с одной роли на другую. В литературе все чаще встречается понятие «His Majesty The Baby», что характеризует детоцентрическую позицию многих семей. Матери, использующие модель интенсивного родительства, предпочитают мягкие методы воспитания, с большими финансовыми и эмоциональными затратами; при этом они склонны к эмоциональному выгоранию, в ходе которого все чаще прибегают к негативным реакциям на детей.

По мнению О.А. Хановой, в результате гиперопеки ребенок может вырасти со следующими качествами: инфантилизм, социофобия, социопатия, неуверенность в себе, заниженной самооценкой, завышенными требованиями от окружающих, чувство беспомощности, многочисленными тревоги и страхи, неумение говорить «нет» и доводить начатое до конца, безынициативность, эгоцентризм и эгоизм [3].

В ходе практического исследования, была выдвинута гипотеза, которая отразилась в предположении о том, что студенты, переживающие опыт гиперопекающей семьи, имеют трудности в самостоятельном выборе при решении моральной дилеммы.

Процесс исследования проходил в три этапа:

1. Разработка социального опроса для обучающихся 1 курса ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж» и проведение методики «Рисунок семьи» для выявления гиперопекаемых детей.

2. Подбор диагностического инструментария, направленного на подробное описание личности гиперопекаемых детей.

3. Сравнение диагностических материалов гиперопекаемых детей и других респондентов по критериям математической статистики (U-критерий Манна-Уитни).

Всего участие в исследовании приняло 176 человек в возрасте от 15 до 19 лет (обучающиеся групп 1 курса). На этапе опроса было обнаружено, что 40% опрошенных считают, что они не подвержены гиперопеке, в то время как 60% описывают свои отношения с

родителями, как гиперопекающие. В тоже время, в ходе анализа проективной методики «Рисунок семьи» выявлена группа, находящихся в условиях гиперопеки студентов, которая составляет 14 % от всей выборки.

На следующем этапе были подобраны следующие методики:

1. Шкала локуса контроля Роттера
2. Опросник «Диагностика смысложизненных ориентаций» Д.А. Леонтьева
3. Решение моральной дилеммы.

Диагностическое исследование проходит в выявленной группе (14%), а также на равнозначной по возрасту, полу и количеству выборке представителей конструктивных семей. Фактически, исследование носит количественный и качественный характер, так как результаты решения моральной задачи не могут быть оценены статистически, но позволят выявить субъективные последствия гиперопеки для данной выборки. На момент написания тезисов, исследование перешло в фазу сбора диагностических материалов.

Источники и литература

- 1) Hays S. The Cultural Contradictions of Motherhood. Yale.: University Press, 1996. P. 21–23.
- 2) Hennem N. Developing Child-Centered Social Policies: When Professionalism Takes Over // Social Sciences. 2014. № 3. Vol. 3. P. 441–459.
- 3) Анкинкина Я. М. Понятие «интенсивного родительства» в зарубежной литературе // Современная зарубежная психология. 2020. №2. Том 9. С. 117 — 122.
- 4) Басина Н. И. Практики интенсивного родительства: вовлеченность, максимизация участия или гиперопека? // The Scientific Heritage. 2021. №81-4.
- 5) Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. 4-е изд. СПб.: Питер, 2008. 672 с.