

**Финансирование судебного процесса третьими лицами: шанс на доступ к суду
или иллюзия правосудия**

Научный руководитель – Крымский Даниил Игоревич

Широбокова Анастасия Александровна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет
права, Москва, Россия

E-mail: aashirobokova@edu.hse.ru

Судебные разбирательства обходятся достаточно дорого. Участники процесса несут судебные издержки, включающие расходы на представителей, вознаграждение экспертов и другие траты. Резонно предположить, что суммарно эти издержки влияют на склонность предъявлять иски и могут препятствовать доступу к правосудию, когда:

- (а) они превышают ожидаемую выгоду от судебного разбирательства;
- (б) у стороны нет достаточных ресурсов для участия в судебном процессе;
- (в) у потенциальных участников процесса нет возможности нести расходы из-за неопределенности итога спора и неприятия риска.

Совокупность вышеприведённых причин послужили предпосылкой для возникновения механизмов финансирования судебных разбирательств. Стороны могут запросить деньги у сторонних «инвесторов» для оплаты таких расходов, а «инвесторы-вкладчики в судебный спор», в свою очередь, могут получить часть доходов от выигранного разбирательства [1]. Наиболее очевидным фактором, определяющим возможность и желание сторонних лиц финансировать судебные разбирательства, является вероятность успеха всего разбирательства, что роднит данный подход с не менее дискуссионной темой «гонорара успеха». Понятно следующее: «вкладчик» может потерять свои инвестиции, если участник процесса, получивший средства, проиграет дело, поэтому любой инвестор внимательно рассмотрит предмет спора, аргументы сторон и оценит вероятность победы [2].

Такое финансирование по своей природе — это некий аванс, обеспеченный возможностью последующего взыскания в судебном процессе. Обязательство заявителя выплатить средства спонсору-вкладчику является условным в том смысле, что такая выплата возможна только в том случае, если претензия удовлетворена.

Эта концепция, зародившаяся в судебных процессах в системе общего права (дороговизна которых общеизвестна), постепенно набирает популярность во всем мире, включая различные юрисдикции Европы. Например, Европейский союз занят разработкой механизмов коллективного возмещения ущерба в, сродни коллективным искам, что может в дальнейшем потребовать использования финансирования судебных разбирательств для крупномасштабных юридических споров с участием многочисленных истцов [3]. В Германии эта модель, известная как *Prozessfinanzierungsvertrag* (контракт на финансирование процесса), является распространенной инвестицией среди андеррайтеров и инвесторов капитала [4].

Даже в правовых системах с долгой историей финансирования судебных разбирательств, таких как Англия, происходят значительные изменения и дебаты, связанные с его применением. Широко обсуждается вынесенное в 2023 году Решение Верховного суда Англии обозначившее, что большинство существующих соглашений о финансировании судебных разбирательств, не будут иметь законной силы без соблюдения особого порядка расчета итоговой суммы после «победы» и первоначальной мотивации для участия [5]. Это является стимулом к переоценке концепции финансирования судебных разбирательств, что

подчеркнуто в особом мнении судьи Рид по данному делу. Этот прецедент может отражать более широкое чувство скептицизма по отношению к институту, поднимая вопросы о его долгосрочной устойчивости, этических последствиях и применении в будущем [6].

Возникает вопрос о том, может ли быть востребовано финансирование судебных разбирательств в отечественном праве и каковы условия или предпосылки для его принятия? Несмотря на то, что уже сейчас существуют российские площадки: Platforma, NLF Group, Судинвест.ру, СудФинанс, которые в формате коллективного привлечения денежных средств, помогают совершить сбор нужной суммы остается дискуссионным вопрос, как это вписывается в традиционные концепции правосудия. Другим дискуссионным вопросом является то, в какой правовой форме должно реализовываться такое финансовое участие (финансирование) — предлагаемая российскими площадками форма в виде ПИ-Фов, не в полной мере соответствует инвестиционному компоненту деятельности.

В заключение, финансирование судебных разбирательств представляет собой критическую эволюцию в правовом поле, предлагая средства для преодоления финансовых барьеров на пути к правосудию [7]. Однако его внедрение и практика сопряжены со значительными проблемами — этическими и материально-правовыми — которые требуют тщательного рассмотрения и регулирования. Поскольку этот механизм продолжает распространяться за пределы стран-родоначальниц данного института, другим юрисдикциям, включая отечественную, крайне важно критически оценить применимость данных механизмов в своих процессуальных системах и при положительном ответе, создать правовые рамки подобной деятельности, имея в виду принципы справедливости и доступности судебной защиты.

Источники и литература

- 1) Study Paper on Financing Litigation, British Columbia Law Institute. Vancouver, BC, CA. Retrieved from <https://clck.ru/38qPhZ>. CID: 20.500.12592/9wdg1f
- 2) Litigation financing agreement — Prozessfinanzierungsvertrag URL: <https://clck.ru/38qPgp>
- 3) Supreme Court decision means most existing UK litigation funding agreements likely to be unenforceable URL: <https://clck.ru/38qPf3>
- 4) Цюлинский А.А. Институт финансирования судебных процессов: опыт зарубежных стран и потенциал применения в России, 2023 URL: <https://clck.ru/38rJuQ>
- 5) Владислав Юрьевич Соловьев Финансирование судебных процессов // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansirovanie-sudebnyh-protsestov>
- 6) Ильина Алиса Александровна Финансирование судебных процессов: перспективы развития в России // Столыпинский вестник. 2022. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansirovanie-sudebnyh-protsestov-perspektivy-razvitiya-v-rossii>
- 7) Четвериков А.О. Судебное инвестирование (финансирование судебных процессов третьими сторонами) и региональная экономическая интеграция: перспективы правового регулирования // Международное право. 2023. № 2. С. 58-78. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40715