

Взгляды профессора Александра Филипповича Клейнмана на принцип состязательности в гражданском процессе

Научный руководитель – Аргунов Всеволод Владимирович

Неврова Дарья Алексеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: nevrovadaria@gmail.com

1. Актуальность выбранной темы

Александр Филиппович Клейнман, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР - выдающийся представитель науки советского гражданского процессуального права, один из тех, кто стоял у ее истоков [5; 7-8]. В 220-летие со дня образования и 70-летие новой истории кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова представляется как никогда актуальным обратиться к взглядам А. Ф. Клейнмана, первого заведующего в новой истории кафедры, на состязательность в гражданском процессе.

2. Задачи социалистического правосудия и их связь с состязательностью

По мнению А. Ф. Клейнмана, совершенно невозможно правильно оценить основные принципы советского судебного процесса, если не связать учение о них с вопросами о задачах и принципах социалистического правосудия, с вопросами о социалистическом демократизме советского правосудия [3; 3]. Так, правосудие выражает волю советского народа, а его задачей является защита интересов советского государства и интересов трудящихся. Отличие советских основ правосудия заключается в гармоничном сочетании активности и инициативы сторон с активностью и инициативой суда, прокурора, общественных организаций [4; 48], которая обосновывается тем, что советскому праву чуждо деление на частное и публичное, что при разрешении гражданско-правовых споров государство не может быть пассивным [2; 27-28]. Одной из задач советского суда являлось подавление эксплуататоров, борьба с классовым врагом и его агентурой. Другой судебной задачей было воспитание населения и трудовой дисциплины. Демократизм же, который пронизывал основные принципы процесса, раскрывается в процессуальной форме осуществления правосудия.

3. Состязательность - принцип советского судебного права. Принцип состязательности в гражданском и уголовном процессах и вмешательство суда в область собирания доказательств

Как отмечает А. Ф. Клейнман, исследование вопроса об основных началах советского гражданского процессуального права тесным образом связано с исследованием основных начал советского уголовного процессуального права и истории судебного процесса [3; 1]. Так, границы вмешательства суда зависят от предмета судебного разбирательства и от метода правового регулирования тех или иных правоотношений. Различие вмешательства выражается в стадиях процесса: в предварительном следствии в уголовном процессе и в подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском процессе.

4. Состязательность как принцип и форма процесса. Состязательная форма

Для выяснения природы и проявлений принципа состязательности в советском гражданском процессе необходимо выяснить вопросы: о состязательной форме процесса, о содержании принципа состязательности и его отличии от состязательной формы процесса. Так, выделялись признаки принципа состязательности, которые определяли его содержание.

Как верно указывает А. Ф. Клейнман, состязательная форма, хотя она адекватна принципу состязательности, тем не менее она все же есть не что иное, как именно внешняя процессуальная форма и сама по себе, без данных признаков, не может быть отождествлена с принципом состязательности [3; 19-20].

5. Природа советской состязательности

Советская состязательность заключается в гармоничном сочетании прав и обязанностей сторон и суда по установлению круга фактов, подлежащих судебному исследованию, а также доказыванию этих фактов.

6. Активность советского суда и её взаимосвязь с установлением истины

Активность суда выражается в разрешении дела не только на том, что предоставили стороны в качестве доказательств, но и на основании всей совокупности обстоятельств дела, привлекая и материалы, которые нередко остаются заинтересованной стороне неизвестными или недоступными. Таким образом, активность суда и создает возможность установить материальную истину.

7. Отличие советской состязательности от буржуазной состязательности

Буржуазная состязательность - это единоборство сторон при полной или относительной пассивности суда, в результате которого устанавливается формальная истина. При этом невозможность установления материальной истины объясняется именно автономией сторон в области доказывания [1; 16]. В буржуазном обществе состязательный процесс представлял все преимущества только господствующим классам, так как "бедняки" не имели возможности успешно состязаться с "богачами", к услугам которых - опытные адвокаты, закон и суд.

8. Значимость взглядов А. Ф. Клейнмана в настоящее время

Взгляды А. Ф. Клейнмана, отраженные в его исследованиях, на взаимосвязь задач и принципов, соотношение принципа состязательности и состязательной формы, определение границ вмешательства суда, активность суда в целях установления материальной истины находят свое подтверждение и продолжение [7; 13-27], остаются актуальными для современного гражданского процесса и его дальнейшего развития. "Во времена нестабильные и сложные опору следует искать в том неизбывном и постоянном, что выдержало проверку столетий, в том, что самоценно и внементально" [6; 13-26].

Источники и литература

- 1) Авдюков М. Г. Клейнман А. Ф. Треушников М. К. Основные черты буржуазного гражданского процессуального права. М., 1978.
- 2) Клейнман А. Ф. Гражданский процесс. М., 1940.
- 3) Клейнман А. Ф. Основные институты советского гражданского процесса и принципы диспозитивности и состязательности: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 1941.
- 4) Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. М., 1967.
- 5) Молчанов В. В. Интервью с заведующим кафедрой гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктором юридических наук, профессором В. В. Молчановым // Законодательство. 2024. № 1. С. 5-10.
- 6) Сахнова Т. В. О современном значении гуманитарных ценностей цивилистического процесса // Вестник гражданского процесса. 2023. №2. С. 13-26.
- 7) Сахнова Т. В. О единстве цивилистического процесса в контексте законодательных реформ и исторического опыта // Вестник гражданского процесса. 2023. №3. С. 13-27.