

Секция «Гражданское и административное судопроизводство»

**Проблемы реализации права на отвод судьи.**

**Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна**

***Костенко Ксения Алексеевна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: kseniy0303@mail.ru*

Объективность судей при оценке доказательств всегда является дискуссионной темой. Но особенно возникают вопросы, когда суд рассматривает ходатайство о собственном отводе согласно ч. 2 ст. 20 ГПК РФ, ч. 2 ст. 25 АПК РФ, ч. 2 ст. 35 КАС РФ, ч. 4 ст. 64 УПК РФ. Достаточно ли здесь защищается право гражданина на судебную защиту? Как известно, «никто не может быть судьей в своем собственном деле», но по нормам, действующим в настоящее время в процессуальных кодексах, судья принимает решение об отводе в отношении себя, он самостоятельно оценивает свою объективность, беспристрастность в конкретном деле.

Доверие к составу суда является предпосылкой восприятия сторонами решения как законного и справедливого. Если само существование института отвода основано на необходимости обеспечения доверия к составу суда, то недоверие к нему разве может быть основано только на объективных факторах? Здесь встает вопрос о толковании основания, которое содержится в п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, ч. 2 ст. 61 УПК РФ, ч. 2 ст. 31 КАС РФ. Фраза «имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности» должна толковаться, как возможность стороне отвести судью из-за недоверия к нему. Нормы об отводе и самоотводе должны различаться. Отождествление оснований самоотвода и отвода приводит к тому, что судья отказывает в удовлетворении заявленного ему отвода, ориентируясь на обязанность по самоотводу в конкретном деле [13]. Следовательно, удовлетворение отвода воспринимается как невыполнение обязанности по самоотводу.

Неработающая норма об отводе, рассмотрение данного ходатайства самим судьей по делу подрывает фундаментальное доверие к суду. Согласно статистике, анализируемой фондом «Общественное мнение», за 2012 год негативно оценивают деятельность суда 40% опрошенных, и только 24% положительно [15]. По статистике за 2020 год около 45% россиян уверены, что суды часто выносят несправедливые решения [16]. На практике определение об удовлетворении отвода выносятся крайне редко. По статистике районными судами удовлетворяются 9,1% отводов, а судами второго звена общей юрисдикции – 5,8% [14].

К тому же, следовало бы передать обязанность рассмотрения отвода судьи другим лицам, как это и было в АПК РФ редакции от 26.07.2019: «Вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда или председателем судебного состава». Такая формулировка представляется обеспечивающей право на судебную защиту.

В ситуациях, дающих основание для недоверия к судье, отказ в удовлетворении отвода, стремление судьи остаться в процессе вызывает еще больше к нему недоверия. Как в таком случае дальше продолжать процесс в конкретном деле? Конституционный суд Российской Федерации (далее – КС РФ) отмечает [2,3,4,5], что в демократическом обществе люди должны «доверять суду», но разве сами нормы не должны обеспечить это доверие? Как верно отметил Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ), в демократическом обществе чрезвычайно важно, чтобы суды внушали доверие общественности [12]. Не общество должно доверять, а сам суд должен обеспечивать это доверие.

Также КС РФ приводит аргумент о гарантии в виде проверки вынесенных судом решений вышестоящими судебными инстанциями [1,2,3,4,5]. Однако эффективные средства правовой защиты должны существовать именно на стадии рассмотрения дела судом первой инстанции, а не на стадиях проверки.

К тому же, как отмечает КС РФ, гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи, рассматривающего дело единолично, является вынесение мотивированного определения. Однако в определениях об отказе удовлетворения заявления об отводе практически отсутствует мотивировочная часть [5,6,7,8,9,10]. В свою очередь, ЕСПЧ при оценке рассмотрения ходатайств об отводе судьи тем же судьей отметил, что судьи не разрешают, а только делают вид, что разрешают заявления об отводе. Он определил данную процедуру несовместимой с требованием беспристрастности суда [11].

Таким образом, решение проблемы видится в расширении списка оснований для отвода судьи, рассмотрение заявления об отводе председателем суда или его заместителем. В результате изменения норм появится больше доверия к суду, граждане будут более уверены в беспристрастности суда. Однако надо не ограничивать и независимость судей, следует ввести механизмы, которые обеспечат возможность председателю объективно оценивать необходимость отвода.

### Источники и литература

- 1) Постановление КС РФ от 25 марта 2008 года № 6-П // Российская газета. 2008. № 70.
- 2) Определения КС РФ от 19 марта 2009 г. № 237-О-О // СПС «Консультант Плюс».
- 3) Определение КС РФ от 21 ноября 2013 г. № 1807-О // СПС «Консультант Плюс».
- 4) Определение КС РФ от 29 мая 2014 г. № 1048-О // СПС «Консультант Плюс».
- 5) Определение КС РФ от 29 сентября 2015 г. № 2082-О // СПС «Консультант Плюс».
- 6) Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 08 сентября 2022 № 48-ИКАД22-7-А2.
- 7) Определение ВС РФ от 23 октября 2023 № 310-ЭС23-24250 по делу № А83-874/2022.
- 8) Определение ВС РФ от 13 октября 2023 № 306-ЭС23-12689 по делу № А57-15452/2021.
- 9) Определение ВС РФ от 26 июня 2023 № 305-ЭС23-9576 по делу № А40-213458/2021.
- 10) Определение ВС РФ от 20 июля 2023 № 306-ЭС23-9453 по делу № А55-8919/2022.
- 11) ECHR. A.K. v. Liechtenstein. Application no. 10722/13. Judgment of 18 February 2016.
- 12) ECHR. Revtyuk v. Russia. Application no. 31796/107 Judgment of 9 January 2018.
- 13) Таран А.С Недоверие как основание отвода // Актуальные проблемы российского прав. 2021. № 5.
- 14) Обзор практики рассмотрения федеральными судьями заявленных отводов и самоотводов при рассмотрении судебных дел // Официальный сайт Тындинского районного суда Амурской области. URL: [http://tindinskiy.amr.sudrf.ru/modules.php?name=pres\\_s\\_dep&op=1&did=442](http://tindinskiy.amr.sudrf.ru/modules.php?name=pres_s_dep&op=1&did=442).
- 15) Российский суд теряет завоеванное доверие от 31 июля 2012. URL: <https://pravo.ru/review/view/75723/>.
- 16) Сергеев М.С. Работу судов негативно оценивают более 40% россиян от 24 сентября 2020. URL: [https://www.ng.ru/economics/2020-09-24/2\\_7973\\_court.html](https://www.ng.ru/economics/2020-09-24/2_7973_court.html).