

**Особенности рассмотрения судами споров, связанных с применением
вспомогательных репродуктивных технологий**

Научный руководитель – Бочарова Наталия Сергеевна

Руднева Злата Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: zlatarudneva@mail.ru

Проблема бесплодия, ранее казавшаяся неразрешимой, в наше время преодолима при помощи применения вспомогательных репродуктивных технологий, включая суррогатное материнство. Искусственные методы репродукции помогают людям осуществлять их репродуктивные права, даже если у них нет объективной возможности зачать и родить ребёнка естественным путём, предоставляя таким образом шанс почувствовать радость отцовства и материнства. Более того, применение вспомогательных репродуктивных технологий способствует решению общегосударственной демографической проблемы посредством повышения рождаемости. Следовательно, значимость указанных институтов сложно переоценить на сегодняшний день.

Вспомогательные методы репродукции, несмотря на их, казалось бы, изначально благую цель, по сей день вызывают противоречивые мнения ввиду их несоответствия определённым морально-нравственным представлениям о зарождении человеческой жизни; особенно остро это касается процедуры суррогатного материнства. Как следствие, это неминуемо отражается на правовом регулировании вспомогательных репродуктивных технологий, так как в международном пространстве по многим вопросам нет единого мнения, и выбор того или иного подхода ложится на плечи конкретного государства. Это подчёркивает в своих позициях Европейский суд по правам человека, положительно относясь к предоставлению государствам широких пределов свободы усмотрения в таких случаях [4]. В Российской Федерации (в отличие, например, от Беларуси) нет специального закона, посвящённого применению вспомогательных репродуктивных технологий. Нормативные акты, регулирующие сложную и неоднозначную процедуру суррогатного материнства, содержат лишь разрозненные, фрагментарные положения, затрагивающие только некоторые возникающие при применении процедуры проблемы и, вдобавок, до недавнего времени вовсе противоречившие друг другу [2]. В этой связи ответственность за решение тех или иных вопросов, на которые законодатель не дал чётких ответов, ложится на суды.

Споры, связанные с применением вспомогательных репродуктивных технологий, являются разновидностью дел, связанных с установлением происхождения детей. Представляется, что к спорам, являющимся предметом исследования, соответственно применимы и процессуальные особенности более широкой категории дел – об установлении происхождения детей. Однако институт вспомогательных репродуктивных технологий, переплетая в себе частные и публичные начала, затрагивая важные этические стороны репродуктивных прав человека, диктует необходимость учёта собственной специфики при рассмотрении судами дел. Пока что единственной попыткой дачи разъяснений судам при рассмотрении указанных споров является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей" [5]. Положения данного Постановления подтверждают необходимость расширительного толкования немногочисленных норм законодательства о вспомогательных методах репродукции, что ведёт к возрастанию роли судебного усмотрения.

Можно выделить некоторые процессуальные особенности при рассмотрении споров, связанных с установлением происхождения детей, рождённых вследствие применения методов искусственного оплодотворения, которые необходимо учитывать судам для правильной квалификации материальных правоотношений. Для начала важно определить подсудность таких дел. Существенной также является регламентация того, какие лица могут обратиться в суд с заявлением и в какой момент применения процедуры. Нельзя не упомянуть о значимости стадии подготовки дела к судебному разбирательству, на которой необходимо решить такие задачи, как уточнение круга участников спора и придания им определённого процессуального статуса. Уже упомянутая потребность в расширении форм судебного усмотрения ввиду особого ситуационного характера применяемых норм материального права предопределяет процессуальные особенности при формулировании предмета доказывания и оценке предоставленных доказательств [3]. Отдельно следует отметить важность проведения экспертизы для данной категории дел, без которой порой невозможно обойтись для установления обстоятельств, имеющих место в действительности. Право лиц, участвующих в деле, ходатайствовать о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании основано на закреплённом в Конституции Российской Федерации праве на неприкосновенность частной жизни и публичных началах института вспомогательных репродуктивных технологий в целом. Также представляется необходимым при рассмотрении указанной категории дел предложение судьи о возможности применения процедуры медиации для мирного урегулирования возникшего спора. А главным ориентиром и искомым фактом должны стать наилучшие интересы ребёнка, на которые опирается Верховный Суд РФ в указанном выше Постановлении, ссылаясь на Конвенцию о правах ребёнка [6].

Как известно, право не всегда успеваешь за быстроменяющимися общественными отношениями. Законодательство о методах искусственного оплодотворения имеет свои недостатки. Эту проблему до создания более или менее устойчивой правовой базы может решить судебная практика. Судам следует применять существующее законодательство системно: вместе с нормами законодательства о здравоохранении, конституционного права, нормами международного права для наилучшего учёта интересов ребёнка [1]. Такой учёт возможен лишь при правильном определении существующих между лицами, участвующими в деле, материальных правоотношений, которые, в свою очередь, могут быть выявлены путём соблюдения судами процессуальных особенностей рассмотрения данной категории споров.

Источники и литература

- 1) Боннер А.Т. Законодательство об искусственном оплодотворении и практика его применения судами нуждаются в усовершенствовании // Закон. 2015. No. 7. С. 134-151.
- 2) Борисова Т.Е. Суррогатное материнство в Российской Федерации: проблемы теории и практики. М., 2012.
- 3) Тарусина Н.Н. Доказывание по гражданским делам из личных семейных правоотношений: трудности жанра // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. No. 1. С. 254-273.
- 4) Постановление ЕСПЧ от 10.04.2007 "Дело "Эванс против Соединенного Королевства" (жалоба N 6339/05).
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 16 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей».
- 6) Конвенция о правах ребенка 1989 г. // СПС «КонсультантПлюс».