

Арбитрабельность корпоративных споров в России: проблемы и перспективы.

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Новосельцева Полина Юрьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: polly2004.20.11@gmail.com

Вопрос арбитрабельности спора является одним из важнейших в третейском разбирательстве. Данное понятие зачастую понимается как «допустимость передачи спора на разрешение третейского суда (международного коммерческого арбитража)» [5]. При определении допустимости передачи какого-либо спора для разрешения в третейском суде законодатель руководствуется прежде всего характером спора.

Так, наиболее дискуссионным при рассмотрении арбитрабельности споров в Российской Федерации является вопрос допустимости рассмотрения корпоративных споров в арбитраже. При этом важно разделять внутренние, то есть связанные с правами и обязанностями всех участников юридического лица, и внешние корпоративные споры, не касающиеся прав и законных интересов других участников юридического лица [3] (купля-продажа акций и т.д.). Ранее, до реформы, рассмотрение третейскими судами корпоративных споров не допускалось, не существовало законодательного разделения внутренних и внешних корпоративных споров, однако с 2017 года Федеральный закон «Об арбитраже в Российской Федерации» и АПК РФ в новой редакции вводит новый правовой режим для корпоративных споров, касающихся юридических лиц, учрежденных на территории Российской Федерации.

Закон разделил все корпоративные споры на 3 категории [1]: неарбитрабельные (затрагивают публичный интерес), арбитрабельные (внешние корпоративные споры) и условно арбитрабельные (внутренние корпоративные споры). Интерес для изучения представляют преимущественно условно-арбитрабельные споры, а именно проблемы, возникающие при разрешении вопроса об их арбитрабельности.

Законодатель предъявляет требования для рассмотрения внутренних корпоративных споров. [1] Во-первых, местом арбитража должна являться Российская Федерация. С данным условием могут возникать проблемы на практике, учитывая, что иногда стороны в арбитражном соглашении указывают иное место арбитража. В данном случае разрешение данного спора на основе такого арбитражного соглашения будет затруднительным, так как даст возможность одной из сторон корпоративного спора говорить о неисполнимости арбитражного соглашения, а также оспаривать компетенцию состава арбитража.

Во-вторых, данные корпоративные споры рассматриваются только постоянно действующими арбитражными учреждениями, которые разместили на своем сайте и депонировали в Министерство юстиции РФ специальные правила арбитража корпоративных споров. Согласно Федеральному закону об Арбитраже [2], арбитражные учреждения вправе иметь более чем одни правила арбитража, но для того, чтобы разрешать корпоративные споры третьего вида, обязательным требованием законодателя является наличие правил арбитража корпоративных споров. Так, например, РАЦ при РИСА, МКАС при ТПП РФ, Арбитражный центр при РСПП с 2017 года уже разместили на своих сайтах правила арбитража корпоративных споров. Также есть сложность, которая уже была отмечена в доктрине [4], в частности, неясность толкования понятия «арбитраж, администрируемый постоянно действующим арбитражным учреждением». С одной стороны, в законе

оно понимается как институциональный арбитраж, как противопоставление арбитражу ad hoc. С другой стороны, учитывая дополнения законодателя в критериях размещения учреждением правил арбитража корпоративных споров в Интернете с депонированием в Министерстве юстиции РФ, а также в требованиях к осуществлению деятельности учреждения на основе акта Правительства РФ, можно сделать вывод скорее об узком значении данного понятия, что означает невозможность рассмотрения иностранным арбитражным учреждением без получения правительственного акта не только данного вида корпоративных споров, но и внешних корпоративных споров.

В-третьих, для осуществления третейского разбирательства законодатель установил требование к получению согласия всех участников юридического лица на арбитраж. Например, данное согласие может быть выражено посредством голосования за включение арбитражной оговорки в устав (если арбитражное соглашение включается в устав, а не оформляется отдельным документом) или помещение арбитражного соглашения в корпоративный договор с последующим оформлением согласия каждого члена юридического лица. Данный процесс является довольно затратным с точки зрения времени, однако позволяет передавать косвенные иски на рассмотрение третейским судом.

Таким образом, на сегодняшний день Россия вступила в круг стран, поддерживающих подход арбитрабельности корпоративных споров. По сравнению с прошлой тенденцией к антиарбитражной судебной практике, количество споров, рассматриваемых в третейских судах увеличилось, а проблемы, связанные с признанием в России арбитрабельности внутренних корпоративных споров (например, учет прав участников юридического лица посредством требования их согласия на арбитраж) решены. Однако арбитрабельность широкого круга споров по-прежнему ограничена законодателем, что затрудняет прогрессивное развитие арбитража в России. Необходимо дальнейшее облегчение процессуального порядка рассмотрения корпоративных споров.

Источники и литература

- 1) "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // СПС Консультант – Плюс.
- 2) Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ (ред. от 19.10.2023) "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // СПС Консультант – Плюс.
- 3) Асосков А.В. Допустимость разрешения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сб. ст. к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / Под ред. А.А. Костина. М., 2012.
- 4) Асосков А.В. Разрешение корпоративных споров в третейских судах: основные результаты законодательной реформы // Закон. 2017. N 5. С. 67 - 77.
- 5) Курочкин С.А. Международный коммерческий арбитраж и третейское разбирательство // СПС ГАРАНТ.