

Концепция российского унитаризма в «Русской Правде» П.И. Пестеля

Научный руководитель – Марков Роман Станиславович

Полозов Павел Сергеевич

Студент (бакалавр)

Липецкий государственный педагогический университет имени П.П.

Семенова-Тян-Шанского, Липецк, Россия

E-mail: polozovpavel@icloud.com

В первой четверти XIX в. проявилась необходимость преобразований и модернизации государственно-правовой организации России. Следует отметить, что тенденция развития Российского государства в тот период неформально задавалась политической оппозицией в лице Северного и Южного обществ. Проекты идеологических лидеров этих обществ, Н.М. Муравьева и П.И. Пестеля, были во многом схожи, но взгляд на определение дальнейшей формы государственного устройства России у них был кардинально противоположный. Если Северное общество продвигало концепцию федерализма, то Южное общество – противоположную ей концепцию унитаризма. По мнению А.С. Ященко, «*федерализм нашел себе, как известно, безусловного и крайнего противника в лице Пестеля*», который «*обрушивался на федерализм, как на величайшее зло*» [4, с. 752].

Пестель относился к идее создания федеративного государства в России крайне негативно, и в его представлении Россия должна была стать «*Единой и Неразделимой*» [2, с. 21]. В § 4 главы 1 «Русской Правды» он давал унитарному, или неразделимому, государству следующее определение: «*неразделимыми называются те, в коих все части или области, Государство составляющие, одну общую Верховную Власть, один образ Правления и одни Законы имеют и признают, и в коих ни одна область не имеет права частно для себя издавать Законы и Постановления*» [3, с. 341].

После чего автор выделял «*общие невыгоды федеративного образования*», среди которых отмечал, что:

1. Верховная власть сможет давать только советы, поскольку не имеет возможности привести в исполнение законы без участия областных властей;
2. Каждая область в силу особенностей правления и местных особенностей будет действовать таким образом, будто она справится на своей территории с государственными делами лучше без участия в них центральных властей;
3. Каждая область представляет собой маленькое государство, следовательно, связь с центром будет слабой, и регион будет стараться действовать в первую очередь во благо самого себя, а не государства в целом;
4. Государственность для области будет ограничиваться исключительно ее территорией, потому и сопричастности к общим делам государства не будет [3, 341–342];

Кроме того, П.И. Пестель учитывал тот факт, что в России проживают многочисленные народности, имеющие свой язык, культуру и веру. Следовательно, возникла бы сильная разнородность общества с установлением федерализма. Эти обстоятельства, по его мнению, вернули бы Россию во времена «*удельной системы*» и нанесли бы ей сильнейший ущерб [3, с. 342–343].

Учитывая вышеперечисленное, следует отметить, что концепция унитаризма, предложенная П.И. Пестелем, в достаточной степени была им обоснована. Его аргументы, по замечанию А.О. Лебедева, «в значительной мере легли в основу критики построения России на федеративных началах, звучавшей на протяжении следующих двухсот лет». Примечательно, что идея централизации у П.И. Пестеля была достаточно жесткой и могла

«перевесить» собой угрозу подавления свободы, т.е. могла ограничить некоторые права граждан [1, с. 127–128].

Однако, несмотря на логику рассуждений П.И. Пестеля, исторический опыт не подтвердил их, за исключением недавних (с точки зрения истории) событий конца XX в., когда Россия наблюдала те самые проблемы территориально-национального характера при распаде Советской федерации, о которых говорил П.И. Пестель.

Не подтвердились также его опасения относительно идеологической разобщенности федераций. Рассматривая в качестве примера современную Россию, можно заметить, что народы, об ассимиляции которых размышлял П.И. Пестель, смогли инкорпорироваться в общероссийскую гражданскую нацию, сохранив собственную национальную идентичность.

Не оказалось также окончательно верным представление о том, что народ будет видеть государство только в пределах своей области. Тесное взаимодействие регионов, технологическое развитие, патриотическое воспитание и многое другое оказывают в современности значительное влияние на граждан, которые лишь сильнее приобщаются к целостности государства.

Таким образом, можно сделать вывод, что главной причиной отказа от федерализма и установления унитаризма в России по воззрениям П.И. Пестеля был крайне высокий риск сепарации большинства регионов. Хотя исторический опыт показал обратное, некоторые его опасения все же имели место быть в ходе развития российской государственности.

Источники и литература

- 1) Лебедев А.О. Образы федеративной России в отечественной науке конституционного права досоветского периода // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 6. С. 127.
- 2) Марков Р.С., Жуковская Н.Ю. Федерализм в российской государственной парадигме: историко-правовое исследование: Монография. М.: Инфра-М, 2023. 287 с.
- 3) Русская Правда или Заповедная Государственная Грамота Великаго Народа Российскаго служащая Заветом для Усовершенствования Государственного Устройства России и Содержащая Верный Наказ как для Народа так и для Временнаго Верховнаго Правления // Конституционные проекты в России XVIII – начала XX века / Сост., автор вступ. ст. и коммент. А.Н. Медушевский. М.: РОССПЭН, 2010. С. 323–399.
- 4) Яценко А.С. Теория федерализма: опыт синтетической теории права и государства. Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. 841 с.