

Разграничение функций Международного арбитражного суда и состава арбитража в соответствии с арбитражным регламентом Международной торговой палаты

Научный руководитель – Ятаева Полина Сергеевна

Грачева Софья Андреевна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: sof.gra4eva@yandex.ru

Арбитражный регламент Международной торговой палаты (*далее – Регламент*) является одним из наиболее популярных источников регулирования арбитражного разбирательства по всему миру. Доверие сторон и широкая распространенность Регламента обуславливает актуальность исследования вопросов, связанных с практическим применением его положений.

Одним из ключевых аспектов арбитражного разбирательства по правилам Регламента является одновременное функционирование в арбитражном производстве Международного арбитражного суда (*далее – Суд*) и состава арбитража. Различие между ними было рассмотрено в деле *Cubic Defense Systems v. International Chamber of Commerce*. Верховный суд Франции указал, что Суд занимается организацией арбитражного разбирательства и администрирует процесс, тогда как состав арбитража разрешает дело и выполняет, соответственно, судебные функции [4]. В связи с этим возникают следующие вопросы:

1. Могут ли стороны при помощи арбитражного соглашения возложить на Суд судебные функции?
2. Могут ли стороны наделить состав арбитража возможностью администрировать процесс?

Ответ на первый напрямую следует из положений Регламента. В статье 1 указано, что Суд – независимый арбитражный орган Международной торговой палаты (*далее – МТП*), который действует исключительно на основании своего внутреннего регламента. Более того, член Суда, который «оказался вовлечен в каком бы то ни было качестве в арбитражное разбирательство», не может участвовать в обсуждении или принятии решений Суда (Приложение II, статья 2). Из этого следует, что стороны не могут своим соглашением возложить на Суд судебные функции, поскольку Суд не может действовать на основании соглашения сторон и подчинен только внутреннему регламенту; члены Суда не могут выполнять в арбитражном разбирательстве иные функции, кроме администрирования.

Ответ на второй вопрос не так очевидно следует из Регламента. Предпосылками возможного положительного ответа на заданный вопрос является отсутствие в Регламенте прямого запрета на наделение состава арбитража функциями Суда и лежащий в основе арбитражного производства принцип автономии сторон [1; 123]. Также следует отметить, что правила и регламенты других арбитражных институтов, таких как Сингапурский международный арбитражный центр, Лондонский международный арбитражный суд, предусматривают администрирование как со стороны состава арбитража, так и со стороны институционального суда. Отрицательный ответ может основываться на прямом указании Регламента, что Суд – это единственный орган, уполномоченный администрировать арбитражное производство (Статья 1). К тому же автономия сторон не является абсолютной, и может быть ограничена императивными нормами арбитражного регламента [3; 187]. И если Регламент, в отличие от других арбитражных правил и регламентов, не

предусматривает возможность администрирования составом арбитража, то это является его отличительной особенностью, и, следовательно, не может быть изменено волей сторон [2; 121].

Потенциальный вариант решения второго вопроса проиллюстрирован в деле *Insigma Technology Co Ltd v Alstom Technology Ltd* [5]. В данном деле стороны согласовали арбитражную оговорку, согласно которой спор должен быть решен Сингапурским международным арбитражным центром (*далее - SIAC*) в соответствии с Регламентом. Однако в SIAC, в отличие от МТП, нет специального администрирующего органа. Следовательно, в деле существовали альтернативные риски признания арбитражного соглашения сторон недействительным, проведения арбитражного разбирательства в сингапурской МТП вместо SIAC или проведения арбитражного разбирательства по Правилам SIAC с применением Регламента для решения иных вопросов, не связанных с осуществлением администрирования процесса.

Однако впоследствии сторонам с учетом принципов автономии сторон и эффективности толкования договора было предложено провести разбирательство *ad-hoc* при администрировании со стороны SIAC в соответствии с Регламентом. Для этого на Секретариат, Регистратора и Совет директоров SIAC были соответственно возложены функции Секретариата, Генерального секретаря и Суда МТП по администрированию процесса. Таким образом, в рамках SIAC были искусственно разделены «судебные» и «администрирующие» субъекты и созданы структуры, которые смогут организовать разбирательство в соответствии с Регламентом.

Такой решение в деле *Insigma Technology Co Ltd v Alstom Technology Ltd* обозначает два возможных подхода в решении вопроса о наделении состава арбитража возможностью администрировать разбирательство. Первый подход заключается в стремлении максимально соблюдать волю сторон, выраженную в арбитражном соглашении. В таком случае стороны, договорившись, могут возложить администрирование процесса на состав арбитража. Второй подход заключается в неукоснительном разделении функций по рассмотрению дела и организации разбирательства в соответствии с Регламентом. Такое решение является более рациональным, поскольку в указанном деле принцип автономии сторон хотя и сыграл важную роль, но всё же не являлся для судов абсолютным. С учетом всех обстоятельств дела арбитражное соглашение было истолковано единственно возможным способом, который позволяет одновременно соблюсти волю сторон и при этом не поступиться с ключевыми требованиями Регламента.

Таким образом, в арбитражном разбирательстве на основании Регламента Суд и состав арбитража выполняют разные функции. Эти функции независимы и отделены друг от друга. Однако если стороны в арбитражном соглашении решат наделить одних и тех же участников процесса возможностью разрешать дело и администрировать арбитражное разбирательство, то такое соглашение будет противоречить ключевым положениям Регламента, которые не могут быть изменены волей сторон.

Источники и литература

- 1) Born, G. *International Commercial Arbitration*, 3rd edition. Kluwer Law International, 2021.
- 2) Carlevaris, A. *The Bounds of Party Autonomy in Institutional Arbitration*, *International Arbitration Under Review: Essays in Honour of John Beechey*, 2015, pp. 103-127.
- 3) Cordero-Moss, G. *International Commercial Arbitration*. Cambridge University Press, 2013.
- 4) *Cubic Defense Systems v. International Chamber of Commerce*, Court of Cassation of France Case No. 99-12.574, Award (February 20, 2001).

- 5) Inigma Technology Co Ltd v Alstom Technology Ltd, SGCA Case No. CA 155/2008, Award (June 02, 2009).