

Границы автономии воли в институциональном арбитраже

Научный руководитель – Третьяков Сергей Васильевич

Лукин Александр Витальевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: LukinAV@my.msu.ru

1) Как известно, ключевой особенностью международного арбитража является наиболее полная возможность сторон самостоятельно определять процедуру рассмотрения арбитрами их споров. Тем не менее, в институциональном арбитраже эта свобода ограничивается т.н. "императивными" (mandatory, non-amendable) нормами самого арбитражного учреждения [7].

2) Кроме фундаментальных принципов (соблюдения надлежащей процедуры, справедливого разбирательства и т.д.), от которых стороны не могут отойти в любом случае, к таким "императивным" нормам относятся также положения арбитражного регламента учреждения, которые формируют "политику" самого учреждения. Такие нормы, как правило, определяют административные полномочия самого учреждения, например, право МТП проверять арбитражные решения [3, 8] или право ЛМТС назначать арбитров [5]. Однако ключевым является вопрос о последствиях нарушения таких "императивных" норм.

3) Начнем с того, что в отличие от подлинно императивных норм, нарушение которых может привести к недействительности арбитражного соглашения или его отдельных положений, отклонения от "императивных" норм арбитражного учреждения не влекут недействительности соглашения сторон [6, 7]. Арбитражный регламент - это по сути публичная оферта; условия регламента инкорпорируются в трехстороннее соглашение, заключаемое между сторонами и арбитражным учреждением в момент направления уведомления о подаче иска [2, 4].

4) Большинство авторов пишут, что следствием нарушения таких норм будет являться отказ арбитражного учреждения от администрирования спора [2, 7, 8]. Однако, как нам кажется, проблема является более комплексной.

5) Следует разделять ситуации, когда арбитражное учреждение узнает о нарушении его императивной нормы до или после принятия иска к администрированию. Наименьшее количество вопросов вызывает ситуация, когда арбитражное учреждение сразу же отказывается администрировать спор, обнаружив арбитражное соглашение, нарушающее политику учреждения. В этом случае договор с арбитражным учреждением просто считается незаключенным: можно сказать, что учреждение отклоняет оферту (поскольку положения регламента существенно изменились, это именно встречная оферта, а не акцепт на иных условиях [1]) администрировать спор на новых предложенных условиях.

6) Если же арбитражное учреждение видит, что арбитражное соглашение явно нарушает "императивные" нормы регламента, но все равно соглашается администрировать спор, следует считать, что оферта была принята учреждением. Следовательно, впоследствии у

учреждения уже нет права отказаться администрировать спор.

7) Вторая проблема же - если спор уже инициирован, а процессуальное соглашение, нарушающее "императивные" нормы института, либо заключается, либо обнаруживается впоследствии. Здесь тоже может возникнуть две ситуации: арбитражное учреждение может как узнать, так и не узнать об этом нарушении до окончания разбирательства.

8) В первом случае наибольший интерес представляет ситуация (а она будет наиболее частой), когда предварительно вопрос соответствия соглашения сторон норме регламента будет решать состав арбитража. Сценария может быть два: либо состав арбитража следует соглашению сторон, а затем учреждение отказывается администрировать спор (по всей видимости, это реализация права на односторонний отказ при существенном нарушении), либо состав арбитража, толкуя два противоречащих условия соглашения сторон, делает выбор в пользу "императивной" нормы.

9) Аргументом в пользу первой позиции является правило толкования, согласно которому специально оговоренное условие имеет приоритет над стандартным. Однако это правило не должно быть применимо к рассматриваемой ситуации. В данном случае ссылка идет не просто на стандартные условия, но на публичную оферту, выставленную арбитражным учреждением. При отклонении от стандартных условий интересы сторон не нарушаются, однако при отказе учреждения администрировать спор ожидания сторон могут существенно пострадать.

10) Наша позиция заключается в том, что состав арбитража должен в такой ситуации применить "императивную" норму учреждения и при толковании договора отдать ей приоритет. Используя правило *in favorem validitatis*, разумно истолковать договор так, чтобы обеспечить его действительность в отношении всех трех сторон. Есть риск, что когда учреждение откажется администрировать спор, стороны в принципе окажутся без арбитража. Разумно предположить, что стороны готовы были бы передать споры в арбитраж и без конкретно взятого отклонения от "императивной" нормы. Более того, даже если арбитраж не завершится, то он перейдет из статуса институционального в процесс *ad hoc*. Одной из причин, по которой стороны выбирают институциональный арбитраж, является его большая стабильность и предсказуемость. Следовательно, этот интерес тоже следует учитывать, ведь далеко не факт, что стороны готовы были бы обратиться в арбитраж *ad hoc* (например, в связи с меньшей исполнимостью таких решений в отдельных правовых порядках).

Источники и литература

- 1) Громов А.А. Акцепт на иных условиях: российский подход в контексте зарубежного опыта // Вестник ВАС РФ. 2012. N 10. С. 70 - 95.
- 2) Berger K.P. Institutional Arbitration: Harmony, Disharmony and the "Party Autonomy Paradox" // Arbitraje: Revista de Arbitraje Comercial y de Inversiones. Volume 11. Issue 2. P. 335-364.
- 3) Carlevaris A. The Bounds of Party Autonomy in Institutional Arbitration, in International

- Arbitration Under Review: Essays in Honour of John Beechey; Mourre A., Schwartz E.A., Carlevaris A. ICC, 2022. P. 103-125.
- 4) Fouchard, Gaillard, Goldman on International Commercial Arbitration / E. Gaillard, J. Savage (eds.). Kluwer Law International, 1999. 1280 p.
 - 5) Gerbay R., Richman L., Scherer M. Arbitrating under the 2020 LCIA Rules: A User's Guide. The Hague, 2021. P. 786.
 - 6) Nicholls A.C., Bloch C. ICC Hybrid Arbitrations Here to Stay: Singapore Courts' Treatment of the ICC Rules Revisions in Articles 1(2) and 6(2) // Journal of International Arbitration. Volume 31. Issue 3. P. 393 - 412
 - 7) Schroeter U.G. Ad Hoc or Institutional Arbitration - A Clear-Cut Distinction? A Closer Look at Borderline Cases // Contemporary Asia Arbitration Journal 2017. Vol. 10. Issue 2. P. 141-199.
 - 8) Smit R.H. Mandatory ICC Arbitration Rules // Global Reflections on International Law, Commerce and Dispute Resolution: Liber Amicorum in honour of Robert Briner; Whitesell A.M., Böckstiegel K.-H., Aksen G. (eds.). ICC, 2005. P. 844-870.