

Секция «Правовое регулирование отношений в сфере труда и социального обеспечения»

## Противоречия концепции "сроков обращения в суд" в трудовом праве России

Научный руководитель – Демидов Николай Вольтович

*Толкачёв Никита Сергеевич*

*Аспирант*

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт, Томск, Россия  
*E-mail: tolkachev-n@inbox.ru*

В науке трудового права неоднократно поднимался вопрос правовой природы сроков, установленных ст. 392 ТК РФ, в их соотношении со сроками исковой давности. Большинство ученых-трудовиков настаивают на том, что эти сроки обладают давностной природой [1; с. 1010]. Другой подход предлагает рассматривать указанные сроки в качестве процессуальных [2; с. 23].

Сторонники давностной природы сроков, установленных ст. 392 ТК РФ, аргументируют свою позицию сложившейся судебной практикой [1; с. 1010-1011] [3; с. 138-140]. Речь идет о разъяснении, сформулированном в абз. 2 п. 5 ПП ВС РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», которое гласит, что вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком. Однако вряд ли это обоснование приемлемо для целей определения правовой природы рассматриваемых явлений, поскольку сам институт исковой давности приобрел это правило только в 1992 г. (с введением в действие Основ гражданского законодательства СССР и Республик 1991 г.). Ранее вопрос пропуска истцом исковой давности рассматривался судом независимо от заявления сторон.

Представителями второго подхода указывается, что использование законодателем разной терминологии «... свидетельствует о намерении по-разному применять порядок и последствия пропуска срока в зависимости от предмета правового регулирования отрасли права – сроки исковой давности для гражданского и сроки обращения в суд для трудового» [2; с. 25].

Соображение об отраслевой самобытности «сроков обращения в суд» и «сроков исковой давности» предстает малопродуктивным. Аналогичная по содержанию со ст. 392 ТК РФ концепция известна и гражданскому законодательству. Так, п. 1 ст. 44 ГК РСФСР 1922 г. (в ред. от 01.06.1932 г.) устанавливал: право на предъявление иска погашается по истечении срока, указанного в законе (исковая давность). Формулировка нормы была критически осмыслена М.М. Агарковым, указавшим на необходимость разграничения категорий «право на иск в материальном смысле» и «право на иск в процессуальном смысле» [4; с. 247]. Вывод был поддержан И.Б. Новицким, отметившим, что «... право предъявления иска в смысле права обратиться в суд не утрачивается никогда, так как нельзя лишить кого бы то ни было права просить суд о защите нарушенного права» [5; с. 138]. Им же обоснована идея о том, что с истечением срока исковой давности само право не погашается, а только лишается возможности его принудительной реализации [5; с. 223-228]. В связи с этим определение исковой давности претерпело изменение и ч. 1 ст. 16 Основ гражданского законодательства СССР и союзных республик 1961 г. устанавливала: общий срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (исковая давность), устанавливается в три года.

В трудовом законодательстве единственное упоминание об исковой давности содержалось в ст. 93.1 КЗоТ РСФСР 1922 г. (в ред. от 25.03.1929 г.), устанавливавшей, что

на споры, возникающие на почве применения наемного труда, общегражданская трехлетняя давность не распространяется. Статьями 93.2-93.3 КЗоТ РСФСР 1922 г. (в ред. от 25.03.1929 г.) предусматривались сокращенные сроки для подачи заявлений в Расценочно-Конфликтную Комиссию и Особую Сессию Народного Суда по трудовым делам. Советские ученые-трудовики называли их «сокращенными сроками исковой давности» [6; с. 191], что соответствовало духу времени, поскольку и в ГК РСФСР пока еще наличествовал аналогичный подход.

С принятием Положения о порядке рассмотрения трудовых споров 1957 г. ст. 93.1-93.4 были исключены из КЗоТ РСФСР 1922 г. и трудовое законодательство лишилось давностных сроков. Кроме того, была реформирована система органов по рассмотрению трудовых споров, которая состояла теперь из комиссии по трудовым спорам (КТС), фабричных, заводских, местных комитетов профсоюзов (ФЗМК) и народных судов, а отдельные споры рассматривались в порядке подчиненности.

15.07.1970 г. были приняты Основы законодательства СССР и союзных республик о труде, которые в ст. 90 устанавливали, что рабочие и служащие могут обращаться в комиссии по трудовым спорам в любое время, без ограничения каким-либо давностным сроком, а по делам об увольнении – в районный (городской) народный суд в месячный срок со дня вручения приказа об увольнении. Кроме того, ст. 90 также предусматривала сроки для обращения администрации в суд с требованиями о взыскании с работников материального ущерба. Затем аналогичные нормы получили закрепление в ст. 211 КЗоТ РСФСР 1971 г. Необходимо отметить, что КТС являлась обязательным первичным органом по рассмотрению трудовых споров, за исключением тех, которые рассматривались непосредственно в судах. Давностные сроки для КТС отсутствовали. Порядок рассмотрения большинства трудовых споров был следующим: сначала спор рассматривался в КТС, затем решение КТС могло быть обжаловано в ФЗМК и только после этого работник мог обжаловать постановление ФЗМК в суде. Предусмотренные законом сроки на обжалование решений (постановлений) по своей правовой природе были процессуальными и гармонично вписывались в концепцию «сроков обращения». Однако давностные сроки по спорам, рассматриваемым непосредственно в судах, имели иную правовую природу. Таким образом, законодатель допустил ошибку, установив единую дефиницию для указанных сроков, избежать которую, по всей видимости, в тех исторических условиях было невозможно.

### Источники и литература

- 1) Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: Учебник: В 2 т. Т. 2. Коллективное трудовое право. Индивидуальное трудовое право. Процессуальное трудовое право. М.: Статут, 2009.
- 2) Грин Е. В. К вопросу о различии понятий «сроки обращения в суд» по трудовым делам и «сроки исковой давности» // Российская юстиция. 2009. № 3. С. 23-27.
- 3) Кузакова О.В. Сроки в трудовом праве как юридические факты и как юридические условия: сравнительно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2008.
- 4) Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т.1: Социальная ценность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права. М.: Статут, 2012.
- 5) Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. М.: Госюриздат, 1954.
- 6) Законодательство о труде: Комментарий к законодательству о труде СССР и Кодексу законов о труде РСФСР / Н.Г. Александров, Е.И. Астрахан, С.С. Каринский, А.И. Ставцева; Всесоюзный институт юридических наук Министерства юстиции СССР. Издание второе. М.: Госюриздат, 1954.