

Сравнительно-правовой анализ применения концепции «снятия корпоративного покровы» в зарубежных странах и тенденции ее применения в отечественной практике.

Научный руководитель – Ломакин Дмитрий Владимирович

Рычкова София Ильинична

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: sofia.rychkova@mail.ru

Проблема применения концепции снятия корпоративного покровы сегодня является одной из наиболее дискуссионных в юридическом сообществе. Сегодня эта проблема весьма актуальна и в нашей стране. Для того чтобы дать адекватную оценку возможности применения рассматриваемой концепции в дальнейшем, необходимо обратиться к опыту иностранных государств.

Во-первых, необходимо ясно понимать, что концепция снятия корпоративного покровы является исключением из принципа самостоятельной ответственности юридического лица, следовательно она не может в полной мере найти отражение в законодательных положениях. Данная концепция позволяет проигнорировать принцип «отделения имущества» компании от имущества ее участников, путем возложения ответственности на вторых.

Во-вторых, применение концепции должно быть строго ограничено – в противном случае это приведёт к полному игнорированию самого института юридического лица. Именно поэтому нельзя согласиться с высказываниями относительно необходимости расширения ее применения. Ограниченность применения концепции достигается в первую очередь за счет выделения конкретных оснований.

Сегодня концепция снятия корпоративной вуали, наиболее распространена в правоприменительной практике США. Существует несколько терминов, основными являются следующие – piercing (lifting) the corporate veil, going behind the corporate veil. Пожалуй, данное обстоятельство можно поставить в связь с традиционным недоверием к «самостоятельной личности» юридического лица, существующим в правовой системе США (корпоративное законодательство находится в ведении штатов, что обосновывает отсутствие единой практики применения на территории всего государства). Господствующая теория юридического лица (теория фикции) и разрешительный порядок повлияли на понимание корпорации, как «привилегии», полученной от государства, злоупотребление которой и является одним из главных оснований снятия корпоративной вуали [4]. Судьями высших судебных инстанции США формулируются конкретные основания, применимые к конкретным делам [1]. Стоит отметить, что применение рассматриваемой концепции может происходить не по инициативе кредиторов, а по инициативе лица, контролирующего компанию, как это произошло в деле *DHN Food Distributors v. Tower Hamlets London Borough Council* [5].

В Германской доктрине рассматриваемая концепция именуется – институтом «проникающей ответственности». Данный институт получил широкую доктринальную разработку, оказав влияние на появление аналогичных институтов и в иных странах континентальной Европы. Германские цивилисты в понимании юридического лица придерживаются реалистических теорий, следствием чего является меньшая распространенность «проникновения за корпоративные покровы» в судебной практике Германии. Важно

отметить одно из ключевых оснований для привлечения лиц, к рассматриваемому виду ответственности, а именно – «нарушение принципа доброй совести» (Treu und Glauben) [4].

Рассматриваемый институт нашел отражение и в правоприменительной практике иных стран Западной Европы. Германская доктрина оказала существенное влияние на правоприменительную практику Австрии и Швейцарии. Во Франции институтом аналогичным «проникающей ответственности» является «иск о возмещении покрытия пассивов». В испанской судебной практике применяется не сама доктрина, а ее практические последствия [4].

В отечественном праве доктрина «снятия корпоративного покрова» закреплена законодательно быть не может, однако находит отражение в нескольких институтах: при привлечении основных обществ по обязательствам дочерних и при ответственности учредителей (участников) юридического лица перед его кредиторами [2]. В целом практика применения «проникающей ответственности» в Российском праве тяготеет к аналогичному институту в Германском. Сейчас, на основе вышеупомянутого решения по спору между ПАО «Совкомбанк» и Су-Фоллской национальной ассоциацией «Ситибанк», можно заметить ключевые идеи, на которых базируется судебное решение [6]. Можно предположить, что данное дело, окажет влияние на дальнейшее применение рассматриваемого института.

При этом рассматриваемые институты вне зависимости от системы права обладают рядом общих черт, к числу которых относится субъектный состав, так к ответственности в указанном порядке могут быть привлечены как участники корпорации, так и иные лица, обладающие контрольными полномочиями в отношении указанного юридического лица (директора) [3].

Следует отметить существующую взаимосвязь рассматриваемой концепции и порядка получения статуса юридического лица. В государствах с упрощённым порядком получения статуса юридического лица, минимальный размер уставного капитала влечет за собой возникновение недокапитализации, что является причиной увеличения рисков кредиторов, в связи с чем и необходимо применение механизма способного их защитить. Таким образом можно заметить, что для того, чтобы применение рассматриваемой доктрины (концепции) оставалось исключительным, целесообразным является усложнение процедуры получения статуса юридического лица.

Таким образом, концепция снятия корпоративной вуали и ее аналоги нашли отражение в правоприменительной практике, как стран англо-саксонской системы, так и стран континентальной Европы. Вне зависимости от правопорядка в применении концепции можно рассмотреть ряд принципиальных положений, общих для всех государств.

Источники и литература

- 1) Будылин С.Л., Иванец Ю.Л. Срывая покровы. Доктрина снятия корпоративной вуали в зарубежных странах и в России // Вестник ВАС РФ. 2013. №7
- 2) Ломакин Д.В. Концепция снятия корпоративного покрова: реализация ее основных положений в действующем законодательстве и проекте изменений Гражданского кодекса РФ // Вестник ВАС РФ 2012. №9
- 3) Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М., 2014
- 4) Шиткина И. С. «Снятие корпоративной вуали» в российском праве: правовое регулирование и практика применения / И. С. Шиткина // Хозяйство и право. – 2013 – № 2 – С. 3-26.
- 5) См.: решение Апелляционного суда Англии и Уэльса по делу DHN Food Distributors v. Tower Hamlets London Borough Council [1976] 3 All E.R. 462.

- б) Дело ПАО «Совкомбанк» против Ситибанк Н. А. и АО КБ «Ситибанк»: решение Арбитражного суда города Москвы от 17 октября 2023 года, по делу № А40- 167352/23-3-1320