

Связь родительских представлений о готовности ребенка к школе с параметрами психического развития дошкольников

Научный руководитель – Веракса Александр Николаевич

Шатская Арина Николаевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра психологии образования и педагогики, Москва, Россия

E-mail: arina.shatskaya@mail.ru

Готовность к школе представляет собой уровень психического развития ребенка, позволяющего ему благополучно включиться в систематическое школьное образование (Гуткина, 2009). Уровень готовности к школе, достигнутый детьми за время дошкольного детства, является надежным и прогностичным фактором успешности адаптации к школьному обучению (Pianta, Cox, Snow, 2007; Vernon-Feagans, Blair, 2006).

Готовность ребенка к школе оценивают не только специалисты психолого-педагогического сопровождения детей, но прежде всего и родители будущих первоклассников. Однако наиболее часто родители понимают под готовностью к школе конкретный набор познавательных навыков, необходимых для осуществления учебного процесса в школе, таких как умение ребенка считать, писать, читать (Сачкова, Кулагина, 2016). При этом уровень развития непосредственно психических функций ребенка может напрямую не учитываться родителями при их оценивании готовности собственных детей к школе (Эрнст, 2017). Однако готовность к школе не сводится только к наличию определенных навыков ребенка для выполнения школьных заданий, как часто полагают родители, а преимущественно относится к психологической готовности ребенка к школе, отражающей комплексный уровень психического развития ребенка (Эрнст, 2017).

Согласно работам различных исследователей, таких как Л. А. Венгер, В. В. Холмовская, Л. Л. Коломинский и Е. Е. Кравцова, психологическая готовность ребенка к школе является многогранной и комплексной характеристикой детского развития (Сорокоумова, Курносова, 2020). Обобщая результаты многочисленных исследований по теме психологической готовности к школе, можно выделить следующие основные компоненты данного психического конструкта: умственная зрелость, произвольность регуляции поведения и деятельности и личностная готовность (Ахутина и др., 2010).

Умственная зрелость представляет собой зрелость познавательных структур, а также сформированное интеллектуальное и речевое развитие. Внешне это выражается в том, что ребенок демонстрирует наличие основных знаний и умений, адекватных возрасту, способен понимать причинность явлений, действовать в умственном плане (Веракса и др., 2016). Произвольность регуляции поведения и деятельности выражается в возможности ребенка целенаправленно выполнять какую-либо деятельность в соответствии с определенным планом, и кроме того сознательно регулировать собственное поведение (Ахутина и др., 2010; Карабанова, 2005). Кроме того, важно упомянуть такой психологический конструкт как регуляторные функции (развитая рабочая память, сдерживающий контроль и когнитивная гибкость), сформированность которых также отражает наличие произвольности у ребенка (Мияке и др., 2000). В ряде работ было продемонстрировано, что развитие регуляторных функций является надежным предиктором академической и социальной успешности ребенка (Denham et al., 2010; Willoughby et al., 2012). Личностная готовность подразумевает под собой мотивационную, коммуникативную готовность, сформированность Я-концепции, а также эмоциональную зрелость (Карабанова, 2005).

Родительский ресурс поддержки и помощи в подготовке будущего первоклассника к школьному обучению является наиболее важным и доступным для ребенка (Эрнст, 2017). Ввиду этого вопрос о том, как родители оценивают психологическую готовность ребенка к школе и на основе чего они формируют свое мнение об уровне школьной готовности, является актуальным для разработки рекомендаций для родителей и воспитателей, позволяющим им оценивать готовность дошкольников к школьному образованию наиболее корректным путем и принимать необходимые меры в случае возможного риска будущей дезадаптации ребенка в условиях будущего школьного обучения.

В связи с этим целью текущего исследования является определение степени, в которой мнение родителя о психологической готовности его ребенка к школе связано с реальными характеристиками психического развития самого ребенка.

В исследовании приняли участие 406 дошкольников из детских садов города Москвы ($M = 70.37$ месяцев, $SD = 4.53$) и их родители ($M = 36.01$ лет, $SD = 5.54$).

Для оценки представлений родителей о степени психологической готовности ребенка к школе родителям всех участников был задан вопрос: «Как Вы оцениваете психологическую готовность Вашего ребенка к обучению в первом классе школы?». В качестве ответа родитель должен был указать цифру от 0 – совершенно не готов до 4 – совершенно не готов.

В то же время каждый ребенок был продиагностирован в ходе индивидуальной диагностики по следующим параметрам: 1) *Уровень развития регуляторных функций* (зрительная и слуховая рабочая память, сдерживающий контроль, когнитивная гибкость). Диагностика была выполнена при помощи батареи нейропсихологических тестов NEPSY-II (Korkman, 2007); 2) *Уровень понимания эмоций ребенком*. Диагностика была выполнена при помощи методики Test of Emotion Comprehension (TEC) (Pons, Harris, 2000); 3) *Социометрический статус ребенка*. Диагностика была выполнена при помощи социометрических проб Коломинского (1984); 4) *Уровень развития невербального интеллекта ребенка*. Диагностика была выполнена при помощи методики цветных прогрессивных матриц Равена (1998).

Для ответа на исследовательский вопрос были построены иерархические регрессионные модели для того, чтобы поочередно оценить вклад каждого исследуемого предиктора в зависимую переменную. В качестве целевой переменной было учтено мнение родителя о степени психологической готовности его ребенка к школьному обучению. В качестве предикторов модели выступали следующие факторы: (1) уровень развития регуляторных функций ребенка (зрительная и слуховая рабочая память, сдерживающий контроль, когнитивная гибкость); (2) социометрический статус ребенка; (3) уровень понимания эмоций ребенка; (4) уровень развития невербального интеллекта ребенка; (4) пол ребенка; (5) возраст ребенка.

В результате построения серии иерархических регрессионных моделей было показано, что для мнения родителя о психологической готовности его ребенка к школе наиболее важными из всех исследуемых психологических характеристик являются уровень развития у ребенка уровня зрительной и слуховой рабочей памяти, являющимися компонентами регуляторных функций, отражающих уровень развития у ребенка произвольности и способности к когнитивной саморегуляции. Остальные исследуемые психологические характеристики развития ребенка не обнаружили статистически значимого вклада в целевую переменную (когнитивная гибкость и сдерживающий контроль, уровень понимания эмоций, социометрический статус, уровень развития невербального интеллекта ребенка). Кроме того такие характеристики самого ребенка как пол и возраст также вносят значимый вклад в исследуемую переменную – в отношении девочек и более старших детей родители склонны полагать, что их уровень психологической готовности к школе выше.

Таким образом, среди всех компонентов психологической готовности детей к школе уровень развития у детей рабочей памяти как компонента регуляторных функций оказался наиболее значимым предиктором того, насколько высоко родитель оценивает психологическую готовность ребенка к школе. Действительно, детям с высоким уровнем развития регуляторных функций проще усваивать школьную образовательную программу, однако в соответствии с результатами современных исследований помимо развития интеллектуальной и произвольной составляющей готовности к школе, также важным и надежным предиктором академических успехов и хорошей адаптации к новым условиям выступает высокий уровень социального эмоционального развития дошкольника. Однако, ни способность к пониманию эмоций, ни уровень социального развития детей, не оказались значимо связаны с представлениями родителей о готовности к школе. Полученные данные при учете результатов дальнейших исследований по данной теме могут быть использованы для составления рекомендаций для родителей, направленных на формирование полноценных и всеобъемлющих представлений о том, как наиболее корректно оценивать готовность детей к школьному обучению, что позволит снизить риск возможной дезадаптации ребенка в условиях школьного обучения.

Источники и литература

- 1) Веракса А. Н. и др. Познавательное и социальное развитие дошкольников в контексте готовности к школе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. – 2016. – №. 3. – С. 97-108.
- 2) Гуткина Н.И. Психологическая готовность к школе. СПб: Питер, 2009. 208 с
- 3) Карабанова О. А. Возрастная психология: Конспект лекций. М.: Айрис-пресс, 2005. 240 с.
- 4) Коломинский Я.Л. Психология детского коллектива: система личных взаимоотношений. Минск, 1984.
- 5) Сачкова Л. Е., Кулагина И. Ю. Мотивационная готовность к школе в старшем дошкольном возрасте // Сборник материалов Ежегодной международной научно-практической конференции «Воспитание и обучение детей младшего возраста». – ООО Мозаика-Синтез, 2016. – №. 5. – С. 889-891.
- 6) Сорокоумова Е. А., Курносова М. Г. Специфика психологической готовности современных детей к школьному обучению // Педагогика и психология образования. – 2020. – №. 1. – С. 238-257.
- 7) Эльконин Д. Б. Психология игры. – 2005.
- 8) Эрнст Г. Г. Работа с родителями как элемент предшкольной подготовки будущего первоклассника к обучению в школе // Предшкольная подготовка детей: содержание, формы, проблемы и пути их решения. – 2017. – С. 80-84.
- 9) Akhutina T. V., Pylaeva N. M. Vygotsky L., Luria A. Developmental Neuropsychology // Psychology in Russia: State of the Art. 2010. Vol. 4. P. 155–175.
- 10) Denham S. A., Brown C. A., Domitrovich C. “Plays nice with others”: Socioemotional learning and academic success // Early Education and Development. 2010. Vol. 21. P. 652–680.
- 11) Korkman M., Kirk U., Kemp S. Nepsy-(nepsy-ii). – 2007.
- 12) Miyake A. et al. The unity and diversity of executive functions and their contributions to complex “frontal lobe” tasks: A latent variable analysis // Cognitive psychology. – 2000. – Т. 41. – №. 1. – С. 49-100.

- 13) Pianta R. C., Cox M. J., Snow K. L. B. (ed.). School readiness and the transition to kindergarten in the era of accountability. – Baltimore, MD : Paul H. Brookes Publishing, 2007. – С. 3-10.
- 14) Pons F., Harris P. Test of emotion comprehension: TEC. – University of Oxford, 2000.
- 15) Raven J. C. Manual for Raven's progressive matrices and vocabulary scales //Standard progressive matrices. – 1983.
- 16) Vernon-Feagans L., Blair C. Measurement of school readiness //Early Education and Development. – 2006. – Т. 17. – №. 1. – С. 1-5.
- 17) Willoughby M. T., Kupersmidt J. B., Voegler-Lee M. E. Is preschool executive function causally related to academic achievement? // Child Neuropsychology: A Journal on Normal and Abnormal Development in Childhood and Adolescence. 2012. Vol. 18 (1). P. 79–91.