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В своей философской работе «К критике гегелевской философии права» (1843 г.) К. Маркс проводит развернутую критику идеалистической философии и «перевернутой логики» Г. В. Ф. Гегеля. Эта работа демонстрирует собой идейный переход Маркса от идеализма и революционного демократизма к материализму и коммунизму. С позиций материализма Маркс решает вопрос о соотношении между правом и материальной основой общества, гражданским обществом и политическим государством, а также анализирует внутренние связи в системе государственного устройства. Маркс отстаивает необходимость построения формы государственной власти, основанной на народном суверенитете, участии человека в политической деятельности и в управлении государственными делами.

У Гегеля право выступает как бытие свободной воли. Оно не определяется материальной основой, а возникает в процессе логического развертывания абсолютных понятий. Однако Гегель, по мнению Маркса, не учитывал влияние социального базиса и определяющей роли экономической формации в формировании этой воли и развитии права. Маркс указывает, что право не является «априорной» категорией, а представляет собой продукт, детерминируемый конкретными материальными условиями.

В отличие от гегелевского понимания, право не является чисто духовным проявлением общества. Напротив, оно представляет собой специфический феномен, формирующийся под воздействием экономического базиса, государства и социальных отношений. Право, будучи особой формой общественного сознания, не существует в чистом виде, а обладает «материальной оболочкой». Это обусловлено тем, что правосознание неразрывно связано с объективным материальным миром и формируется посредством материальных сил. Таким образом, право является выражением воли государства.

В вопросе о соотношении «государства» и «гражданского общества», Гегель, опираясь на метафизический мистицизм, обосновывал сущностные характеристики и логические связи между государством и гражданским обществом. Государство представляет собой воплощение всеобщего интереса, тогда как гражданское общество выражает частные интересы. Этот подход отличается как от античного понимания политического сообщества, сформулированного Аристотелем в «Политике», так и от представлений мыслителей Нового времени — Локка, Руссо и других теоретиков общественного договора, отождествлявших политическое общество с гражданским. Гегель впервые ввёл и концептуально разграничил особенность гражданского общества, противопоставив его традиционному представлению о политическом обществе как универсальной целостности.

В «Критике» Маркс не подвергает детальному разбору само гегелевское понятие гражданского общества, однако вносит принципиальную корректировку: именно гражданское общество, а не некая высшая этическая норма, и является основой государства.

Гегелевская концепция государственного устройства базируется на системе разделения властей на законодательную, исполнительную и монаршую, в которой высшее выражение суверенитета – у власти монарха. При таком устройстве абсолютная власть позволяет монарху единолично принимать все окончательные государственные решения – «суверенитет монарха».

Маркс подвергает радикальной критике понятие «суверенитета монарха», отстаивая идею «суверенитета народа». В «Критике» Маркс чётко указывает, что суверенитет народа и суверенитет монарха не могут и не должны сосуществовать, поскольку они представляют собой две принципиально противоположные категории. Критикуя монархию, как несправедливую форму государственного устройства, Маркс отдает предпочтение демократии, поскольку именно она представляет собой продукт свободы народа. Только в условиях демократического правления возможно подлинное единство универсальных и частных интересов.

По мнению автора данной статьи, реализация принципа верховенства закона требует правильного выстраивания логических отношений между различными элементами правовой системы. Маркс в своей работе справедливо подверг всесторонней критике идеалистическую логику Гегеля, которую он использовал в вопросе отношений между государством и гражданским обществом. Критике подверглись и идеализируемая Гегелем монархическая система, основанная на абсолютной власти монарха и сословном делении общества, и реакционная сущность «бюрократического аппарата», представляющая собой форму вульгарного материализма и содержащая в себе элементы произвола и деспотии. Исходя из материалистических соображений, Маркс указал на то, что народ является подлинным субъектом истории. Следовательно, необходимо создание демократического общества, в котором государственное управление на основе верховенства закона будет преследовать единственную цель – выстраивание правового и справедливого государства.
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