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В древнерусских текстах для замещения одушевленного антецедента могло использоваться не только более привычное для нас местоимение *и, я, е*, но и указательное *тъ*. Субстантивное употребление *тъ* часто служило для анафоры целых предложений или их частей [Федорова: 99], случаи же использования тъ в функции местоимения 3-го лица оказываются не столь распространенными. Лишь в некоторых памятниках, скорее всего, определенного жанра и региона написания, заметно частотное использование тъ в таком значении, среди них — Житие Феодосия Печерского (далее — ЖФП). Источником исследования послужил текст Жития, опубликованный О. В. Твороговым в 1-м томе «Библиотеки литературы Древней Руси» по списку в составе Успенского сборника XII—XIII вв. (далее — УС). В тексте было обнаружено более 600 случаев употребления *и, я, е* и около 150 примеров с местоимением *тъ,* причем наиболее частотной оказывается форма дат.пад. ед.ч. м.р. (140 и 55 соответственно).

Цель работы — попытаться выяснить, почему в каких-то предложениях писцом используется местоимение *и*, а в других — *тъ*. Т. А. Сумникова отмечала, что эти местоимения «в обычном повествовательном тексте теряли свои семантические различия и выступали как семантически нейтральная анафора» [Сумникова: 372]. Анализ референтной структуры Жития показывает, что четкой зависимости между антецедентом и используемым местоимением нет: встречаются случаи употребления разных демонстративов, отсылающих к одному объекту (напр., Блаженый же, видѣвъ *я* съвязаны и въ такой скърби суща, съжалиси зѣло и, просльзивъся, повелѣ раздрѣшити *я* и дати же *тѣмъ* ѣсти и пити) и одного местоимения, который заменяет разные лица (напр., То же слышавъши жена отъиде въ домъ свой, и блаженый иде къ судии и еже о ней глаголавъ *тому*, избави *ту* от насилия *того*, якоже *тому* посълавъшю възвратити *той*, имь же бѣ обидя ю). Попытка расширения на весь текст выводов В. М. Живова, который изучал примеры дательного самостоятельного (далее - ДС) с местоимением в качестве субъекта оборота в ЖФП, о соотношении между количеством агентов и их расположением и выбором определенного местоимения не увенчалась успехом. Встречаются случаи, когда ближайший актант заменяется местоимением *тъ* без заметных «нежелательных эффектов» [Живов: 52], которыми могла быть вызвана потребность использования именно тъ (напр., Тогда же приде каженикъ нѣкто от княжа дому, иже бѣ любим князем и предръжа *у него* вся, и моляшеся старцю Антонию, и *той* хотя быти чръноризець. *Его* же поучивъ старець еже о спасении души, и предасть *его* Никону, да *того* острыжеть. Он же и *того* остригь, облече *его* въ мнишескую одеждю и Ефрѣм имя *тому* нарекъ). Так, однозначной зависимости между местоимением и особенностями референтной структуры не обнаруживается.

Исследование морфолого-синтаксических характеристик представляется не менее важным, чем обращение к соотносительным связям местоимения и замещаемого объекта. Рассматривались следующие критерии: семантика глагола, которое управляет местоимением, и пост- или препозитивная позиция демонстратива по отношению к этому глаголу, причастная/глагольная форма, нахождение местоимения в основной/придаточной части или в составе особой синтаксической конструкции (ДС, дательный с инфинитивом). Оба местоимения, в основном, используются с одинаковым набором глаголов (напр., призъвавъ я, нъ не ту абие *обличааше ихъ — обличааше того* о неправьдьнѣмь прогънании брата*).* Глаголы *съретати* и *поминати* употребляются в тексте лишь с местоимением тъ, причем со вторым — лишь в составном именном сказуемом с модальным элементом *велети* (напр., …то же, тако ишьдъ, *того сърѣташе*, радуяся; …моля Бога о христолюбьци Изиславѣ и еще же въ ектении *веля того поминати*). С местоимением *и* таких примеров больше, что может объясняться, в частности, количественным преобладанием местоимения. Говоря о положении по отношению к глаголу, отметим, что предложно-падежные конструкции (далее — ППК) с *тъ* чаще находятся в препозиции (11 из 18 случаев) в отличие от ППК с *и*, где явно доминирует постпозитивное употребление (100 из 112 примеров). Приведение количественных данных по остальным критериям представляется излишним, т.к. никаких предпочтений к определенному окружению местоимения не показывают, что демонстрирует их синтаксическую нейтральность.

Интересным оказывается заметное увеличение количества *тъ*, наблюдаемое при смене почерков в УС на 46 л. рукописи [УС: 21]. Если в первой половине текста не так часто встречается *тъ*, то во второй половине употребление форм *тъ-того*, кажется, действительно преобладает (ср. Мати же *его* оставляше *и*, не велящи *ему* тако творити, моляше *и* пакы облачитися въ одежю свѣтьлу и тако исходити *ему* съ съвьрьстьникы своими на игры — То же тако обличаше *того*, овъгда епистолия пиша, посылааше *тому*, овъгда же вельможамъ *его*, приходящемъ *къ нему*, обличааше *того* о неправьдьнѣмь прогънании брата, веля *тѣмъ* повѣдати *тому*). Можно предположить, что такое частотное словоупотребление является особенностью второго писца, письмо которого «характеризуется ярко выраженным стремлением следовать определенным графико-орфографическим нормам» [УС: 24]; при этом территориальную принадлежность памятника определяют скорее как южнорусскую [УС: 25—26]. Возможно, что использование тъ в качестве личного местоимения 3-го лица характеризует памятники церковного жанра и южнославянской нормы написания.

**Литература:**

1. Живов В. М. Референтная структура и порядок слов: Дательный самостоятельный в двух древних церковнославянских текстах // Русский язык в научном освещении. М., 2008. № 1. С. 5—56.
2. Сумникова Т. А. Местоимение / Древнерусская грамматика XII—XIII вв. М., 1995. С. 326—374.
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