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Проведенное исследование нацелено на изучение редко рассматриваемых фонетических явлений оглушения и вокализации сонорных согласных в конечной позиции слова в поэзии. В данном контексте сонорные согласные, находящиеся после шумных глухих согласных (иногда и звонких), перед паузой в конце слова или перед следующим согласным, могут подвергаться либо оглушению, либо вокализации. В случае вокализации возникает дополнительный гласный звук, представленный редуцированным [ъ]. Выбор между указанными фонетическими явлениями зависит от контекста, в котором находятся сонорные согласные. В прозе, в отличие от поэтических произведений с рифмой, роль паузы менее значима. Прозаический текст, не ограниченный структурой рифмы и метра, может варьировать ритмические конструкции, где выбор между оглушением и вокализацией становится случайным. В контексте фонетики поэтической речи выбор фонем будет определяться силлабо-тонической структурой и рифмой стихотворения. Исследование основано на гипотезе М. В. Панова, который утверждал: «Приверженность в бытовой речи к определённой произносительной норме — конечно, не творческий акт, но, войдя в стих, выбор становится эстетически существенным. Стих своим строением требует избрать именно это, а не другое произношение. Мы исходим из принципа стиховой достаточности. Он часто указывает, как надо произносить стихотворение»*.* [Панов 2007: 567] Этот принцип помогает читателям выбрать вариант чтения слова не только на основе интуиции, но и на основании оценки ритмической схемы стихотворения.

В исследовании рассматривается влияние данных фонетических явлений на орфографию, формообразование, а также, что наиболее важно, на чтение поэтического текста XX-XXI вв. В ходе работы был использован НКРЯ (национальный корпус русского языка), который помог выявить три основных принципа, применяемых автором для достижения необходимого и корректного восприятия текста со стороны читателей.

1. Автор самостоятельно предоставляет указания по правильному чтению, включая нужное обозначение в фонетических скобках: *На этих лицах/* ***Воп[о]ль*** *крови застыл… и ночь,/ Вся в зарницах-огневицах,/Вся в шуршащих черных птицах…*
2. Автор графически демонстрирует наличие или отсутствие слоговости в тексте, выбирая орфографически неверную форму слова. Наличие слоговости: *Но ― слабый дым плывет уже три века,/ И кто на нем плывет, как в облаках?/ Великий Петр и* ***Петор*** *малый, Пека./ И кто еще, с коробочкой в руках?* Отсутствие слоговости: *Род мой крепкий — все в меня,/ Правда, прадед был незрячий;/* ***Свекр*** *мой — белогорячий,/ Но ведь свекр — не родня!*
3. Автор использует другой вариант написания слова, который, например, отличается стилистически: *Когда внезапно****ветр****сминает*/ *волну степного ковыля,/ оно всегда напоминает/ мне имя Вити Коваля.*

В результате анализа примеров использования сочетаний с сонорными на конце слова в поэзии мы можем сделать вывод, что авторы демонстрируют разные пути реализации сонорных для сохрания принципа стиховой достаточности.

Практическая ценность работы заключается в возможности применения полученных материалов в курсах по стиховедению, в поэтических словарях. Результаты данного исследования позволят более глубоко понять механизмы выбора сонорных звуков в стихотворных текстах и их влияния на восприятие произведений.
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