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Термин «семантическое поле» является в определённой мере дискуссионным, так как разные исследователи по-разному трактуют его. В рамках данного исследования семантическим полем называется совокупность лексем, объединённых как лексическими, так и словообразовательными связями.

Семантико-словообразовательный принцип построения семантического поля позволяет не только определить связи между отдельными фрагментами, но и обнаружить схожие особенности у разных лексем. Наше исследование показало, что если в поле когниции включено не только слово *ху*, но и производящее для него слово *х* и производное от него слово *хуz*, то и синонимы данного слова, в том случае, если производящие и производные для них являются частью поля когниции, также в него включаются. Сравнение таких гнёзд или их фрагментов позволяет строить т.н. матрицу семантического поля (совокупность связанных между собой обобщённых лексических значений), в которую легко встраиваются новые лексемы.

Данной подход, на первый взгляд, не в полной мере объясняет включение в семантическое поле «случайных» слов, развивших новое значение в процессе метафоризации. Гипотеза исследования заключается в том, что когнитивная метафора является моделью, на основе которой многие из «случайных» слов, включённых в анализируемое семантическое поле, могут быть объединены так же, как объединены дериваты одного производного.

Целью данной работы является описание лексико-семантического способа словообразования, опирающегося на когнитивную метафору, в семантическом поле когниции.

Начнём с того, что глаголы *знать* и *ведать*, когнитивная семантика которых бесспорна, также появились вследствие действия когнитивной метафоры: корень ‑*зн-* родственен \**ĝen* ‘рождаться’ [Фасмер II: 101], то есть изначально семантика знания появилась в нём метафорически, через этап ‘знаю по родовому знаку’ [Трубачёв: 155], а корень -*вѣд*- сближается с корнем -*вид*- [Фасмер I: 283] (Ю. Степанов отмечает, что «производные от корня -*вѣд*- тяготеют по значению к производным от -*вид*-, т.е. "получать знание через органы чувств, прежде всего зрение"» [Степанов: 485]).

Из представленных моделей когнитивной метафоры (‘знание по какому-то признаку’ > ‘обладание знанием вообще’; ‘физическое восприятие реальности посредством органов чувств’ > ‘обладание знанием вообще’) подробно рассмотрим вторую.

Семантические группы слов, относящихся к процессу приобретения знания, уже на этапе древнерусского языка включают лексемы с такими корнями, как *-гляд-* (*из****гляд****ати* ‘изучить, рассмотреть, пронаблюдать’), *-нюх-* (*про****нюх****ати* ‘узнать, пронюхать’), *-слыш-* (*по****слыш****ати* ‘узнать’), *-смотр-* (*ис****смотр****ити* ‘высмотреть, разузнать’), *-стиг-* (*по****стиг****нути* ‘уяснить, понять, постичь’), *-чу-* (*с****чу****вати* ‘узнать’).

Метафоризация, как нам представляется, проходила следующие этапы: ‘физическое восприятие реальности посредством органов чувств’ > ‘получение определенной информации посредством органов чувств’ > ‘приобретение и усвоение знаний’ > ‘обладание знанием вообще’. Близкой к данной является метафоризация лексем с корнями *-им-* (*вн****им****ание* ‘состояние восприятия, поглощённости чем-л., сосредоточенности на чём-л.’), *-иск-* (*об****ыск****ати* ‘разузнать, выяснить’)*, -ник-* (*в****ник****ати* ‘вникать, вдумываться’), так как она также подразумевает переход от физического действия или состояния к умственному.

Некоторые из перечисленных выше слов перестали существовать в русском языке вообще или утратили то значение, которое было связано с когницией, в то время как другие слова, напротив, утратили своё изначальное значение и полностью перешли в семантическое поле когниции, как это произошло со словом *понимать* и другими с корнем *-им-*. Несмотря на эти изменения, сама метафорическая модель продолжает существовать, что подтверждается следующими примерами: *не догонять* ‘не совершать какие-то действия физически’ > ‘не получать определённую информацию посредством органов чувств’ > ‘не знать’, *впитывать* ‘усваивать жидкость физически’ > ‘усваивать информацию’, *въезжать* ‘совершать какие-то действия физически’ > ‘получать определённую информацию посредством органов чувств’ > ‘знать’, *врубаться* ‘то же’, *грызть* ‘то же’. Аналогичная модель наблюдается и в образовании глагола *втирать* в значении ‘передавать знания’.

Как мы видим, когнитивная метафора ‘физически воспринимать реальность’ > ‘получить знание органами чувств’ > ‘обладать знанием вообще’, появившаяся ещё в древности, функционирует в течение всей истории развития русского языка. Отдельные лексемы, вошедшие в семантическое поле когниции, посредством данной метафоры, могут исчезать или, напротив, терять своё первоначальное значение, что не влияет на функционирование самой метафоры.

Мы предполагаем, что описание всех моделей когнитивной метафоры в рамках анализируемого поля позволит прогнозировать включение в него новых слов в будущем.
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