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**1**. В.В. Кандинский, деятель авангарда и теоретик абстрактного искусства, в своём программном труде «О духовном в искусстве» [Кандинский 1967] (контексты приводятся по этому изданию) стремится разработать универсальный язык, на котором могли бы общаться творец и зритель, — «язык форм и красок». Осмысление сочетаний форм и цвета на полотне порождает «слова» этого языка, а они, в свою очередь, составляют «текст» — чисто-художественную композицию [Кандинский: 66]. Это положение, выведенное самим художником, постулирует важность феномена «форма» для его индивидуальной искусствоведческой картины мира и обусловливает актуальность лингвистического исследования, результаты которого представлены в данной работе.

**2.1.** Текст трактата «О духовном в искусстве» является **материалом** для анализа сочетаемости абстрактных имен ФОРМА, ФИГУРА и абстрактно-наглядных имен КВАДРАТ, ТРЕУГОЛЬНИК, КРУГ с дескриптивными прилагательными и глаголами наблюдаемого действия/состояния, что позволяет реконструировать представления художника о стоящем за именем феномене и определить место концепта «форма» в языковой картине мира В.В. Кандинского. Используемый лингвистический **метод** анализа опирается на концепции В.А. Успенского [Успенский 1979] и Л.О. Чернейко [Чернейко 1997] и позволяет воссоздать вещный портрет абстрактного феномена,стоящего за именем, через сочетаемостный анализ имени. Так, словосочетание *форма звучит* воплощает представление В.В. Кандинского о форме (в привычном понимании — графическом элементе) как о предмете, способном издавать звук. Таким образом, абстрактное имя ФОРМА имеет лексическую сочетаемость, «как если бы оно обозначало некоторый материальный предмет» [Успенский: 147].

**2.2.** Исследованная и представленная в докладе лексика составляет семантическое множество, объединенное архисемой ‘форма’, и элементы этого множества также рассмотрены в аспекте анализа принимаемых ими **метафоризаторов,** источником которых являются такие сферы-доноры, как например химия и физика (*кристаллизовавшиеся формы*). Предпринятый концептуальный анализ означенных имен с акцентом на метафоризаторах актуален и результативен при реконструкции любого идиолекта, так как выбор метафоризаторов диктуется опытом языковой личности [Чернейко 2021: 48], а по их составу может быть реконструирована и картина индивидуального опыта. Важнейшая из сфер-доноров для формы — звуковая и музыкальная, что обусловлено синестезией автора трактата. Об этом свидетельствуют контексты следующего содержания: *художник — это рука, которая путем того или иного клавиша (= формы) должным образом приводит человеческую душу в состояние вибрации*.

Такие контексты с метафорами, как например *Все эти формы являются равноправными гражданами в царстве абстрактного* и *большой круг, как змея, кусающая свой хвост, — символ бесконечности и вечности* обнаруживают нетипичное представление о феномене «форма», свойственное индивидуальной искусствоведческой картине мира художника.

**2.3.** Исследование затрагивает **сопоставление лексикографического представления** имени ФОРМА, основанного на материалах толковых словарей русского языка Д.Н. Ушакова, В.И. Даля, С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой и «Русского семантического словаря» Н.Ю. Шведовой, и значений имени ФОРМА, которые можно выделить на материале трактата. В.В. Кандинский логически определял форму одновременно и как «отграничение одной плоскости от другой», и как «выражение внутреннего содержания» [Кандинский: 69-70]. Сравнение значений имени ФОРМА, встречающихся в тексте исследуемого трактата, с лексикографическими представлениями выше указанных словарей также позволяет приблизиться к индивидуально-авторскому пониманию В.В. Кандинским феномена «форма».

**3**. Индивидуальная картина мира манифестирует себя в разных культурных кодах: в языковом — в речи личности (в ее идиостиле) и в неязыковом — в формах искусства [Чернейко 2007: 157]. Это положение особенно актуально для исследования текстов таких теоретиков искусства и одновременно художников, как В.В. Кандинский, для которых характерно синестезийное восприятия мира и его фрагментов.
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