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Как известно, в древнерусском языке система форм имён прилагательных значительно отличалась от ее состояния в современном русском языке. В современном русском языке два ряда форм имеют только качественные прилагательные, которые могут выполнять в тексте предикативную (и краткие, и полные) или атрибутивную (только полные) функцию. При этом относительные прилагательные кратких форм не имеют вовсе. В древнерусском же языке была иная ситуация: именные и местоименные формы имели прилагательные обоих разрядов. Что касается их синтаксических функций, то уже в период появления первый памятников письменности на древнерусском языке полные прилагательные начали проникать в позицию предиката, хотя в праславянском языке, предположительно, употреблялись только в качестве определения; а краткие формы продолжали функционировать как предикат и как атрибут [Галинская 2016: 263]. Однако примеры употребления в древнейших текстах местоименных прилагательных в качестве предиката являются редкостью.

В докладе будут рассмотрены именные формы прилагательных на материале новгородских берестяных грамот XI-XV вв., в которых встретились примеры как стандартного (наддиалектного), так и особого древненовгородского склонения.

Несмотря на то, что еще в 1990 г. в книге Г.А. Хабургаева отмечалось, что относительные прилагательные в именной форме фиксируются лишь в редких случаях и только в атрибутивной позиции [Хабургаев 1990: 183], число относительных именных прилагательных в атрибутивной функции в изученных грамотах примерно равно числу качественных именных прилагательных в такой же позиции (в 15 грамотах – относительные прилагательные, в 18 грамотах – качественные). Тем не менее в предикативной позиции краткие формы относительных прилагательных действительно не встретились, что может быть связано с особенностями их категориального значения – признак, выражающий отношение к другому предмету или признаку.

Относительные краткие прилагательные в атрибутивной функции встретились только в именительном, винительном и местном падежах единственного и множественного числа, двойственное число не встретилось. Формы с особыми древненовгородскими окончаниями встретились в грамотах №607/562, №580, в остальных же представлены формы, в которых диалектные окончания совпадают с окончаниями стандартного древнерусского языка.

Большинство качественных именных прилагательных в атрибутивной позиции встретилось в форме женского рода, в среднем и мужском – гораздо реже. Лишь в одной грамоте (№713) представлено древненовгородское окончание: в форме р.п. ед.ч. ж.р. *(и голоубине добре).* В других текстах новгородские окончания совпадают со стандартными (наддиалектными).

В древнерусском языке в качестве предиката могли быть употреблены именные формы только качественных прилагательных*.* В рассмотренных грамотах прилагательные, выполняющие предикативную функцию и при этом отражающие особенности древненовгородского диалекта, встречаются гораздо чаще, чем в атрибутивной функции: и.п. ед.ч. м.р. (№247 XI в., №351 XIII в., №1147 XV в. – всего 8 грамот); и.п. мн.ч. м.р. (№286 XIV в., №242 XV в.); и.п. мн.ч. ж.р. (№247 XI в., Ст.Р. 33 XII в.).

Как уже было сказано выше, в древнерусском языке краткие формы прилагательных могли употребляться и предикативно, и атрибутивно, но постепенно наметилась тенденция к вытеснению этих форм из позиции атрибута, где они стали заменяться полными прилагательными. Со временем, когда именные прилагательные стали употребляться только в качестве сказуемого, они утратили все падежные формы кроме именительного падежа [Галинская 2016: 263-265]. В связи с этим в современном русском языке краткие прилагательные могут быть использованы только в предикативной функции и только в неизменяемой форме именительного падежа (но изменяются по числам и в единственном числе по родам). Однако в древнерусском языке нечленные формы прилагательных имели склонение не только в атрибутивной, но и предикативной позиции. А. А. Шахматов отмечает, что в предикате именные формы могли стоять в именительном, винительном, дательном и творительном падежах [Шахматов 1957: 118]. Несмотря на редкость этого явления, несколько примеров такого употребления были обнаружены: *(ѧ)[зъ] т[и] сѧ пок[ла]н[ѧю по]* ***сторовоу*** ва *есмы* №950 (XI-XII в.); *а* *ныне* *слышю* ***боленоу*** *сестроу* №705 (XIII в.); *а па(къ творѧ)ть* ***виновату*** №129 (XIV в.)

Наиболее последовательно древненовгородское склонение проявляет себя в формах именительного падежа мужского рода единственного числа, что может быть связано с частотностью их употребления в разных контекстах и функциях. Что касается падежных форм, то можно отметить следующее: наиболее употребительными являются формы именительного (более 70) и винительного падежа (около 20); форма местного падежа встретилась только в грамотах №380 (XII в.) и №580 (XIV в.); форма родительного падежа также встретилась два раз – №713 (XIII в.), Ст. Р. 47 (XIV в.); форма дательного падежа – только в №950 (XI-XII вв.); прилагательное в форме творительного падежа не встретилось.

Таким образом, в изученном материале именные формы прилагательных в предикативной функции встречались чаще, чем в атрибутивной (примерно 2:1). При этом уже начиная с XI века в формах, где возможно вариативное употребление и новгородских и наддиалектных окончаний, наравне с особыми диалектными используются формы стандартного древнерусского языка, которые постепенно вытесняют из употребления древненовгородские, встречающиеся в грамотах XV века лишь в единичных случаях.
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