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Смоленские говоры представляют собой сложное явление за счет неоднородности диалекта ввиду географического положения области и ее истории. Большой интерес вызывает малоизученная метеорологическая лексика. При рассматривании результатов выборки слов данной группы нами было сделано предположение, что на их семантику влияет обилие аффиксов. В данной работе нашей целью было обобщение полученных результатов предыдущих исследований. Нами были рассмотрены следующие аспекты: территориальное распространение исследуемых единиц, влияние аффиксального окружения на становление лексем и его роль в метеорологической лексике в целом. Всего было отобрано 93 лексемы, которые можно поделить на следующие группы: “Оптические явления” (20 лексем), “Электрические явления” (9 лексем), “Гидрометеоры” (61 лексема) и “Климатические явления” (3 лексемы). Данное разделение закономерно для территориального положения Смоленской области с ее климатическими особенностями. Практически в каждой группе мы выделяли лексико-тематические особенности, которые рассматривали в отдельных работах. Обобщив результаты предыдущих исследований, мы пришли к следующим выводам.

Многие рассматриваемые лексемы смоленских говоров встречаются в других говорах, но отличаются лексическим значением. Зачастую подобное совпадение по форме происходит в словах с легко выделяемыми аффиксами. В данном исследовании мы будем говорить лишь о полном совпадении по форме и значению. Так по СРНГ мы нашли 48 лексем; анализ исследуемой группы по словарям говоров областей, имеющих близкое расположение к Смоленской, показал, что 37 лексем являются уникальными единицами для смоленских говоров, что составляет 39,8%.

Из 93 лексем в 68 лексемах легко выделяются аффиксы, что позволяет говорить об их роли в становлении семантики. Многие лексемы можно объединить в словообразовательные гнезда, что особо актуально для группы “Гидрометеоры” за счет количества лексем. Так мы смогли выделить 14 словообразовательных гнезд. К примеру, одно из крупных гнезд строится вокруг корневой морфемы «-ли-»: ***заливе́нь, заливно́й, проливня́к, обли́в***.

Лишь некоторые лексемы рассматриваются нами отдельно, так как требуют анализа с позиции диахронического словообразования.

Обобщив результаты, мы пришли к следующим выводам:

1. В метеорологической группе слов смоленских говоров значительную роль играют аффиксы (в частности суффиксы), так как они в большинстве случаев оформляют лексему и конкретизируют ее значение, например: лексема ***болочи́нка*** (‘кусочек облака’), (*Это какоето слизистое вещество, похожее на густой студень; находят прямо на поле пли вообще на сыром месте после дождя; уверяют, что это оторвавшиеся частицы от облаков*. Добров. 1914 (ССГ 1: 218)) является производным от ***болочи́на*** путем суффиксации (суффикс -к(а) со значением одного куска вещества, материала, названного мотивирующим именем существительным [Лопатин В.В., Улуханов И.С. 2016: 468]).
2. Одна третья лексем данной группы являются уникальными для смоленских говоров, так как не встречаются в других говорах. Многие лексемы встречаются в других в говорах; совпадают лишь по форме, но различаются по значению, на что влияет, в том числе, аффиксальное окружение лексем. К примеру: **мольга́** (‘мелкий моросящий дождь или мокрый снег’), (*нынчи пагода спортилысь, мъльга идёть.* ЕЛЬН. Новосёлки (ССГ 6: 107)), (‘рыба’, ‘ручка весла’) (СРНГ 18: 250)); **ха́ли́па** (‘мокрый снег с дождем’), (*на вулицу хыть ни выхади, тъкая халипа стаить: и снех идеть, и дош*. ДУХ. Елисеевичи; *если сухой снех, то снех, а если мокрый, халипъи завуть*. НОВОД. Тёсово; *иныгда пупыдаить многа лёна пад дош ти пыд халипу*. РОСЛ. Цыгановка (ССГ 11: 44)), (‘рот’, ‘наказание за провинность’, ‘горе, нужда’) (ССГ 49: 259)).
3. В лексемах, где нами не было обнаружено аффиксального влияния, произошли либо морфонологические, фонетические изменения, либо произошел ассоциативный переход. К примеру: лексемы ***бо́локо*** (‘облако’), (*бълыка на неби шерыи*. СМОЛ. Агапоново (ССГ 1: 215)) , ***бола́к*** (‘облако’), (*пагода сяння надёжныя: разъм и сонца выглинить, а то и бълак найдеть, ды и дош пайдетъ*. ДЕМ. Кашкурино (ССГ 1: 212)) являются прямым следствием утраты начального гласного о. Данные лексемы различаются лишь родовой принадлежностью и местом ударения.
4. Ряд лексем объединяются в словообразовательные гнезда, в некоторых прослеживаются и словообразовательные цепочки.

 Таким образом, нам удалось объединить результаты исследований и сделать общие выводы, которые подтверждают изначальную гипотезу исследовательской работы.
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