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Латинский афоризм гласит: «Dicendo de cibis dicendum est de moribus» («Сказав о пище, скажем и о нравах»). Еда и пищевые привычки – одни из показателей этнокультурной идентичности, а гастрономический лексикод является древнейших в мировой культуре. Интерес лингвистики к изучению функционирования пищевой лексики не только в рецептах по приготовлению пищи, но и за пределами кулинарной сферы культуры (в художественных и публицистических текстах, а также в СМИ) возник давно. Одной из работ, посвящённой анализу русского пищевого дискурса, является коллективная монография под редакцией Н.Н. Розановой «Еда по-русски в зеркале языка».

«Картина мира может рассматриваться и как совокупность инвариантов мировоззрения, принятых в культуре, и как мотивация индивидуальных действий, в том числе речевых» [Чернейко 2007: 170]. По этой причине любой текст несет на себе отпечаток образа автора, складывающийся из его представлений о мире и о том, какое место в нем он занимает.

В данной работе анализируются тексты гастро-журналистки Гелии Делеренс **с целью** реконструкции ее представлений о такой сфере внеязыковой действительности, которая получила устоявшееся название «гастрономическая сфера». **Метод** – сочетаемостный анализ пищевой лексики. Материал – кулинарные тексты журнала «Огонек».

Сочетаемость имен существительных в текстах автора позволяет сделать следующие выводы:

**1.** В преобладающем количестве контекстов еда воспринимается как живой организм, деятель, человек с индивидуальным темпераментом: *Овощи – как гофмановские подземные существа: каждый – сам по себе персонаж.* Кулинарные блюда и продукты так же, как и люди, вступают в различные межличностные отношения: а) *Ещё нужно… нарезать яблоки кубиком примерно по 7-8 мм и отправить их жениться с сельдереем.* б) *Орехи и шоколад – главные друзья хурмы,* – объединяются вместе для достижения каких-либо целей: *Капустное поле выглядит словно армия с копьями – такие поля вокруг Брюсселя не редкость. Последним к этой весёлой компании подойдет бульон,* – и при этом не лишены духовного начала: а) *Это очень простой, в том числе и внешне, пирог, и эту простоту в нем желательно сохранить, такова его душа.* б) *Готовь мы с морковью, как обычно, я бы положила её в сотейник одновременно с мясом, она тверда душой и не даст свою форму даже перед лицом долгого тушения.* И в остальном продукты питания подобны людям: *Насыщенное ароматное тесто, сухофрукты и орехи, допьяна напившиеся рому.* У еды в картине мира автора есть своя родословная: а) *И только брюссельская капуста может похвалиться ясной родословной – она родилась именно в Брюселле.* б) *Он благородное существо, у него в прямом смысле слова голубая кровь* (речь о блюде из кальмара).

**2.** На втором месте по частоте употребления антропоцентрических проекций еды находятся контексты, в которых пищевая лексика употреблена вместе с абстрактными именами (как правило, положительной эмоциональной окраски), например, ЧУДО, СЧАСТЬЕ, РАДОСТЬ, ЛЮБОВЬ, БОГАТСТВО, ДЕТСТВО: а) *Восхитительный аромат апельсиновой, лимонной цедры и пряностей – это настоящее рукотворное чудо.* б) *Кальмары с овощным соусом – это пища и для размышлений, и для желудка.* в) *Чем ближе результат, тем явственнее в голове звучит музыка. Это, конечно же, «Ода к радости».* Особенно часто встречаются контексты, в которых еда символизирует беззаботную пору детства: *Лобио было блюдом из бабушкиного детства и, как любые детские воспоминания, помогло в разных случаях жизни.* Гастрономическая лексика, находясь в контекстном соседстве (контактном или дистактном) с абстрактными именами, переходит из предметного в идеальный мир, что повышает ее прагматический статус.

**3.** Несмотря на то, что в преобладающем количестве контекстов еда мыслится как положительное явление, есть ряд контекстов, подтверждающих и негативную сторону, что связано с приготовлением еды как трудоемким, иногда мучительным процессом: а) *Плакать будем недолго, потому что я томлю минут пять на растительном масле до прозрачности.* б) *Крапива и лебеда! Из них творится блюдо, свое, добытое ценой волдырей и битвы с миксером.* в) *А внутри у них будет шпинат, облегчающий не только само блюдо, но и измученную блинами совесть*.

**4.** Анализ изученного материала показывает, что тексты Гелии Делеренс, посвященные процессу приготовления пищи, выходят за пределы жанра «кулинарный рецепт», представляя собой своего рода языковую игру, в которой выражается любовь автора к кулинарной сфере русской культуры, эстетическое отношение к дарам природы и к оформлению еды, а также некоторая ирония в отношении процесса приготовления пищи. Представленная в докладе пищевая лексика рассмотрена в качестве метафоризуемого элемента мысли. Что касается метафоризаторов, то в их качестве выступает лексика разных сфер-доноров (областей знания русской культуры): биология (*Этот рецепт более чем заслуживает того, чтобы стать вирусным* – о кексе «штоллен»), химия (*Есть еда для того, чтобы утолить голод, есть* –  *углеводный взрыв, которым мы заедаем проблемы и комплексы*), мода (*Чтобы предстала она в пурпурных царственных одеждах, подарите ей немного уксуса при тушении*), строительство, политика, искусство. В идиолекте автора представлены и другие лексикоды, используемые в качестве метафоризаторов лексики пищевой сферы, что свидетельствует о богатом когнитивном багаже языковой личности и о широких границах ее внутреннего мира, поскольку метафоризаторы воплощают опыт языковой личности [Чернейко 2021: 47].
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