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Конструкции с глаголом *быти* являются основным способом выражения посессивности в предикативных сочетаниях в древнерусском языке [Исаченко 1974: 43; Шевелева 2019]. Существуют два вида таких конструкций: «*быти* *у + род.п.»* и «*быти* *+ дат.п.»*, первые наиболее частотны в некнижных текстах.

1. В берестяных грамотах сочетания «*быти* *у + род.п.»* очень употребительны - всего встретилось 512 подобных примеров. В деловых документах данные конструкции также употребляются довольно часто, но их меньше, чем в берестяных грамотах; в Псковской Судной грамоте конструкции *«быти у + род.п.»* абсолютно преобладают. С точки зрения семантики практически все такие примеры из берестяных грамот имеют собственно посессивное значение с объектом обладания и/или распоряжения в сочетаниях с конкретными именами [Циммерлинг 2021: 313-315]. Как правило, они употребляются в списках долгов и разного рода выплат: *«****У Глебьци 12 гривьни****»* (№ 919, 2-я пол. 12 в.). В исследованных памятниках присутствуют также конструкции с локативно-посессивным значением и конструкции с посессивным значением в сочетании с абстрактными именами: *«…* ***оу насо коуплѧ есте*** *беле …»* ‛у нас [здесь] есть спрос на беличьи шкурки’(Пск. 6, 1260-1280).

В юридических документах распределение примеров по семантическим группам более равномерно, хотя большинство конструкций также имеет собственно-посессивное значение в сочетании с конкретными именами. В деловых грамотах Великого Новгорода и Пскова и в Псковской Судной грамоте, кроме того, есть примеры сочетаний со значением неотчуждаемой принадлежности (обозначение родства) [Плунгян 2009: 168-169]: *«А ты, Варламе, исправи, того же дѣля написахъ, занъ да* ***не было у мене брата, ни сыну****»*. (№105, не позднее 1270).

2. В большинстве случаев конструкции *«быти + дат.п.»* имеют дополнительный семантический оттенок адресата [Плунгян 2009: 120]. Подобные сочетания в берестяных грамотах встречается гораздо реже, чем *«быти у + род.п.»*. Значения, в которых употребляются конструкции с Д.п., разнообразны, а примеры их использования достаточно равномерно распределены по семантическим группам. В берестяных грамотах наиболее частотны сочетания *«быти + дат.п.»* со значением потенциальной принадлежности с абстрактными именами*: «…да ти* ***не боуде присловъѧ ни тобѣ ни Павълови****»* (№ 745, 1100- 1120 гг.). Присутствуют также примеры конструкций с собственно посессивным значением в сочетании с конкретными именами: *«Покланѧние ѿ игоумение къ офросение присли привитъкоу и повои* ***ци ти многи повои*** *а присли и до |е|ти повои*…» (№717, 1160-1180), посессивности с абстрактными именами и потенциальной принадлежности с конкретными именами. В Деловых Грамотах Великого Новгорода и Пскова подобные сочетания употребляются шире, их количество даже превышает число примеров типа *«быти у + род.п.»*. Наибольшее число примеров конструкций *«быти + дат.п.»* имеет семантику потенциальной принадлежности в сочетании с абстрактными именами: *«…а каково* ***будетъ кому до нихъ дѣло****, и онъ ихъ зоветъ нашею позовною, а судъ имъ предо мною въ Новѣгородѣ»* (№100, 1471-1482). В Псковской Судной грамоте обнаружено всего 4 случая употребления конструкций с Д.п.. Все они имеют значение потенциальной принадлежности с абстрактными именами: *«****цѣлованiа ему нѣтъ****»*. (ст. 10, л 2).

В таблице ниже представим сводные количественные данные:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Источник/****Число конструкций** | **Берестяные грамоты** | **Деловые грамоты**  | **ПСГ** |
| **«Быти у + род.п.»** |
| Собственно посессивность с конкретными именами | 502 | 23 | 12 |
| Посессивность с абстрактными именами | 4 | 1 | 3 |
| Локативно-посессивность | 6 | 5 | - |
| Неотчуждаемая принадлежность | - | 3 | 4 |
| всего | 512 | 32 | 19 |
| **«Быти + дат.п.»** |
| Собственно посессивность с конкретными именами | 6 | 3 | - |
| Посессивность с абстрактными именами | 4 | 3 | - |
| Потенциальная принадлежность с конкретными именами | 7 | 9 | - |
| Потенциальная принадлежность с абстрактными именами | 8 | 19 | 4 |
| всего | 25 | 34 | 4 |

Как мы видим, семантика обоих типов конструкций с глаголом *быти* разнообразна, при этом для «быти у + род.п.» - основной древнерусской посессивной конструкции - наиболее характерно собственно посессивное значение в сочетании с конкретными именами. Сравнение деловых и бытовых источников показывает, что в берестяных грамотах почти все подобные сочетания имеют это значение, в то время как в деловых документах их семантика разнообразнее. Во всех рассмотренных памятниках конструкции «быти + дат.п.» чаще всего имеют значение потенциальной принадлежности в сочетаниях абстрактными именами. И в бытовых, и в деловых грамотах представлены практически все семантические типы конструкций «быти + дат.п.», несмотря на то что такие сочетания встречаются во всех этих памятниках реже, чем конструкции с родительным падежом.
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