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Приход советской власти в деревню ознаменовал коренной перелом в разных сферах жизни, в том числе в календарных традициях и, соответственно, в номинативной системе народных праздников. Одним из ключевых приёмов реноминации и трансформации хрононимов становится явление языковой «эстафетности», под которым понимается «варьирование, появившееся вследствие семантического “отталкивания” от исход­ного имени, при котором апеллятивы, лежащие в основе вариантов имен, оказываются обязанными какими-либо семантическими отно­шениями (т. е. входят в одну лексико-семантическую микросисте­му)» [Березович: 46]. Номинатор таким способом, опираясь на традиционную хрононимическую систему, пытается наполнить имя собственное новым идеологическим содержанием.

Цель данной работы – изучение номинативных моделей идеологизации хрононимов, а также анализ их адаптации к традиционной системе в период 1920–1930-х гг. Основной массив данных был извлечен из лексической картотеки Топонимической экспедиции УрФУ, а также из опубликованных советских календарей за обозначенный период. Привлекались в первую очередь источники с общерусской географией.

Обозначим **основные модели идеологизации хрононимов**.

1. Введение принципиально нового хрононима, обозначающего вновь закрепляемую в праздничном календаре дату: *День Парижской Коммуны, Первое мая, День Пролетарской революции, День Конституции СССР, День I Интернационала, День падения самодержавия, Кровавое воскресение* [Виноградов: 49–69]*, Праздник красного цветка* [Галиева: 16].

Данная модель представляет собой идеологический конструкт, насаждаемый сверху. Ввод такого хрононима в народную среду, в узус реализуется посредством навязывания праздника через агитацию на законодательном уровне.

Особый случай представляет собой хрононим *Кровавое воскресенье*, который в своей внутренней форме закрепляет мотив мученичества (через коннотации крови), канонизирует жертв трагедии, взывая к культурной памяти реципиента, тем самым приближая его к ценностям номинатора. Интересны случаи переосмысления данного хрононима: «На Кровавое воскресенье ходили под Шарью. Там молодёжь дралась, кровь проливалась, потому кровавое» [ЛКТЭ].

2. Адаптация нового хрононима (или хрононимического деривата) под закономерности традиционной системы: *Октябрьская, Майская* (ср. *Тихвинская*, *Казанская, Владимирская* и др.); *Седьмые* (2009 г.) (ср. среднеурал. *Девятые* ‘девятая пятница после Пасхи’ [ЛКТЭ])*, Конститутская оттепель* (2024 г.) (ср. *Введенские морозы* (2024 г.))[Там же].

Названия советских праздников нередко модифицировались под существующие в языке хрононимические модели. Это происходило чаще всего на словообразовательном и грамматическом уровнях: *Майская* < *Первое Мая*, *Октябрьская* < *день Великой Октябрьской социалистической революции*, *Седьмые* < *Седьмое ноября*: «В Седьмые делали, в колхозе варили пива и вина брали» [Атрошенко: 259–260]. Данная модель с наибольшей интенсивностью порождает примеры синтеза традиционного и нового: «К Октябрьским раньше варили: вот летние праздники – Вознесеньев День, Троица была, к Первому Мая варили», «Митревска была осенью, когда был советский праздник, Октябрьска-то, другой день Октябрьской – Митриев день. Митров день осенью на второй день Октябрьской», «На Веденьевскую Веденьевские морозы бывают, а потом Конститутская оттепель – под день Конституции» [ЛКТЭ]. При этом в наивном сознании хрононим *Октябрьская* (празднуемый 7-го ноября) может терять собственно идеологическое содержание: «Октябрьская большой праздник был, праздновали 7 ноября, но почему-то Октябрьская» [ЛКТЭ]. Кроме того, некоторые информанты под влиянием грамматической системы начинают осознавать хрононим *Октябрьская* как праздник почитания иконы Божьей Матери: «Октябрьские – это Скорбящая Божья Матерь – шестого ноября. Тогда уж гуляли, варили пиво, сообща, котлами» [ЛКТЭ].

3. Трансформация традиционного хрононима за счет добавления компонента, ассоциирующегося с новой идеологией (или антонимической приставки): *Комсомольское Рождество* («Провести комсомольское рождество разумно, не в пьянке и обжорстве, а на гуляньях, вечерах и на спорте» (заголовок из «Комсомольской правды» конца 1920-х гг.))*, Комсомольская Пасха, Антипасха* («Отдание Пасхи – на другое Воскресенье после Пасхи… Кто Антипасха говорит, кто Отдание Пасхи» [ЛКТЭ])*, Антирождество, Коммунистические Святки, Красный Сабантуй, Комсомольский Семык, Комсомольский Курбан-Байрам.*

Явление «эстафетности» проявляется здесь в связи с антонимическим отталкиванием советского от традиционного. Данная модель представляет собой наиболее «компромиссный» вариант идеологизации, т. к. в имени остаётся традиционный хрононим.

4. Введение нового хрононима как «модернизированного» аналога традиционного: *Международный день кооперации* (вместо *Аграфены Купальницы* и *Иванова дня*), *День урожая* (вместо *Покрова*), *Праздник весны* или *Праздник пролетариата* (вместо *Пасхи*), *Морковный праздник* (вместо *Богородицына дня*), *День электрификации* (вместо *Ильина дня*), *Проводы зимы* (вместо *Масленицы*), *День Древонасаждения, Берёзка, Берёзкин день, Праздник берёзки, Берёзов праздник* (вместо *Троицы*): «Троица у нас была – Берёзкин день, ветками всё утыкали, из церкви берёзку приносили», «Раньше был колхозный праздник, Берёзка, день Берёзки. На лугах гуляли» [ЛКТЭ].

Переименовывая один объект, номинатор меняет его не содержательно (т. к. числа остаются те же), а формально, стирая религиозные коннотации, однако сохраняя народные представление об Ильине дне, связанном с молнией, а также о Троице, связанной с посадкой деревьев. Новый хрононим входит в систему как эвфемистическое наименование традиционного праздника: «В Леденгске на Троицу справляли День Берёзки», «Троица у нас была – Берёзкин день, ветками всё усыпали, из церкви берёзу приносили» [ЛКТЭ].

Таким образом, традиционное и советское в хрононимии вступало в сложные и противоречивые отношения: с одной стороны, наблюдается тенденция к их синтезу и встраиванию в традиционную систему, с другой – к их параллельному развитию и постепенному разобщению.
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