**Русские конструкции «ПОД + творительный падеж»:**

**типология и параметры грамматикализации**

Хань Сюэ

Аспирант Московского государственного университета, Москва, Россия

**Аннотация**

В статье рассматриваются русские конструкции, образованные по модели «ПОД + творительный падеж», и их грамматические функции в зависимости от контекста. Описана типология таких конструкций, выделены полифункциональные единицы, которые могут выполнять функции наречий, предлогов и других частей речи. Также анализируется процесс грамматикализации предложных единиц и параметры, которые определяют степень их грамматикализации.
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**Введение**

Русский язык, как и другие языки, является живой системой, в которой слова и выражения могут изменять свои значения и функции в зависимости от контекста. Яркий пример такой многозначности представляют собой конструкции, выступающие в функции предлога, в частности конструкции с предлогом ПОД, которые могут функционировать как наречия, предлоги, союзы или даже предикативы. Эта функциональность привлекает внимание лексикографов и исследователей синтаксиса. В данной работе рассматриваются конструкции с ПОД и их типология, а также грамматикализация таких единиц.

**1. Типология конструкций с ПОД + творительный падеж**

Материалом для исследования послужила сплошная выборка конструкций, включающих сочетания с предлогом *под,* из словарей [Морковкин 1997, 263-267], [Ефремова 2004: 448-457], [Рогожникова 1991: 178-181]. Выделены следующие типы конструкций:

1. **наречия**: *под небом*, *под ногами*, *под носом*;
2. **предикативы**: *под градусом*, *под мухой*, *под вопросом*;
3. **предлоги**: *под видом чего*, *под знаком чего*, *под предлогом чего*;
4. **союзы**: *под предлогом того, что*, *под видом того, что*.

Конструкции с ПОД могут выполнять разные функции в зависимости от контекста, что подчеркивает их многозначность и полифункциональность.

**2. Полифункциональные единицы**

Некоторые конструкции с ПОД проявляют полифункциональность, выполняя функции как наречий, так и предлогов. Примеры таких единиц: *под давлением*, *под углом*, *под началом*, *под эгидой*. Эти выражения могут менять свое значение в зависимости от контекста и синтаксической позиции.

* *Под давлением* может означать как состояние, вызванное внешним воздействием (наречие), так и социальное или психологическое давление (предлог *под давлением кого*).
* *Под углом* указывает на пространственное положение объекта (наречие), а *под углом зрения* — на определенную точку зрения (предлог).

**3. Процесс грамматикализации**

Как показано в работе [Brinton, Traugott 2005: 105–109], существует ряд общих параметров, которые присущи процессам грамматикализации и лексикализации. Вместе с тем, выделены параметры, свойственные исключительно для грамматикализации. Охарактеризуем некоторые предложные единицы, построенные по модели *под* + тв.п., по параметрам грамматикализации.

* **Декатегоризация**: если рассмотреть частотность употребления существительного *предлог* в разных падежах (им.п. — ipm 3,93, род.п. — ipm 1,19, дат.п. — ipm 0,19, тв.п. — ipm 10,39, пр.п. — ipm 0,08), то хорошо видно, что форма *предлогом* используется значительно чаще других. Это может указывать на то, что она входит в устойчивое сочетание, скорее всего, это предложная конструкция *под предлогом*, которая имеет высокую стадию грамматикализации.
* **Выцветание значения**: значение предложных единиц *под началом кого, под углом чего, под давлением кого-чего, под видом чего, под флагом чего* и т.д. существенно отличается от семантики предлогообразующего существительного.
* **Субъектификация**: М.И. Конюшкевич разделяет семантику конструкций с предлогом ПОД на аксиологически маркированные («плюс»/«минус») и немаркированные значения. Например, предложные конструкции *под давлением кого* и *под наблюдением кого* имеют субъективный оттенок в значении, отражающий отношение говорящего к ситуации.
* **Продуктивность**: некоторые конструкции, например *под влиянием кого-чего* (ipm 21,7 в основном корпусе НКРЯ), *под руководством кого* (ipm 29,4 в газетном корпусе НКРЯ), стали достаточно частотными в языке.

**4. Заключение**

В статье рассмотрены конструкты с ПОД, их типология и функции в языке. Показано, как данные конструкции, пройдя процесс грамматикализации, становятся устойчивыми и теряют свою исходную лексическую нагрузку, становясь служебными единицами. Исследование помогает понять, как развивается полифункциональность в языке и какие параметры влияют на процесс грамматикализации.
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