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Изучение латинской ритуальной лексики связано с двумя особенностями. Во-первых, часть лексем совмещает культовое терминологическое значение с общеупотребительными значениями. Во-вторых, сложная структура ритуала и многообразие его компонентов порождают смешения в употреблении лексики, появление новых контекстуальных значений, что иногда приводит к потере связи с денотатом.

Данная работа посвящена обзору попыток разграничения и конкретизации значений некоторых латинских ритуальных терминов для обозначения жертвенников в связи со сферой их применения.

Подчинение строгим правилам культа требовало от римлян особого отношения к священным местам: освящение построек, устройство их планировки, защита природных божественных мест и т. д. Многочисленность культовых мест и частей их планировки порождала разветвленную систему наименований: *templum, aedes, delubrum, fanum, sacellum, sacrarium, area, cella, adytum* [2]. Такое разнообразие привело к смешению значений терминов и, как следствие, к их непоследовательному употреблению античными авторами. Минимальным и наиболее важным строением для свершения культа являлся жертвенник, чаще всего принимающий вид алтаря и очага. Данные культовые элементы представлены в текстах следующими лексемами: *ara*, *altaria* и *focus*.

Первые замечания об использовании обозначений алтаря (*ara* и *altaria*) и очага (*focus*) находим уже у Варрона, которого цитирует Сервий в комментарии к Буколикам Вергилия: *Varro diis superis* ***altaria****, terrestribus* ***aras****, inferis* ***focos*** *dicari adfirmat (Serv. Buc. 5.66)*. Такое категоричное распределение жертвенников относительно иерархии богов, которым они посвящаются, а именно: вышним – *altaria*, наземным – *ara*, подземным – *focus*, кажется четким и логичным, но скрывает противоречие, ведь по канону ритуала хтоническим божествам жертвы приносили чаще на земле и в земле, чем сжигали на алтаре, а *focus* использовался как обязательный атрибут *praefatio*, характерного этапа жертвоприношения любому богу, а не только подземному. А в труде Варрона «О сельском хозяйстве» несколько фрагментов в большей степени опровергают, нежели подтверждают указанное выше распределение: *Itaque propterea institutum diversa de causa ut ex caprino genere ad alii dei* ***aram*** *hostia adduceretur, ad alii non sacrificaretur. <…> Sic factum ut Libero patri, repertori vitis, hirci immolarentur (Varr. R.R. 1.2).* Описывая особенности козлов, Варрон объясняет причины заклания их в жертву Либеру, первоначально италийскому богу плодородия и виноградарства, который впоследствии стал отождествляться с древнегреческим культом Вакха-Диониса. Характер природы бога двойственен, т. к. элементы его культа носят хтонический характер, поэтому посвящение ему алтаря *ara* спорно.

Благодаря комментариям Сервия к «Энеиде» и «Буколикам» Вергилия можно систематизировать античные представления об употреблении интересующих нас ритуальных терминов. В том же комментарии к «Буколикам» есть продолжение: *alii ‘****altaria’*** *eminentia ararum et ipsa libamina, ut «paterisque* ***altaria*** *libant» (Serv. Buc. 5.66),* в котором Сервий отсылает к стиху «Энеиды» со спорной трактовкой контекста: *dant fruges manibus salsas et tempora ferro summa notant pecudum paterisque* ***altaria*** *libant (Verg. Aen. 12.173-174).* Пояснение из комментария к этому фрагменту частично перекликается с еще одним комментарием: *superorum et ‘****arae’*** *sunt et ‘****altaria’****, inferorum tantum ‘****arae’*** *(Serv. Aen. 2.515).* Подводя итог всем взглядам, найденным у Сервия, приходим к такой систематизации: *ara* – алтарь, посвященный вышним и подземным богам, тогда как термин *altaria* мог обозначать верхнюю часть алтаря (*ara*); одну из разновидностей алтарей без уточнения посвящения какому-либо богу (помимо *ara*); алтарь, посвященный исключительно вышним богам; наименование непосредственно жертвы возлияния, например, вина (метонимический перенос).

Однако позже связь терминов с иерархией богов наряду с другими точками зрения находит отражение в различных словарях древностей. Посвященная алтарям статья «Реального словаря классических древностей» под редакцией Фридриха Любкера наполнена противоречиями. Для разграничения *ara* и *altaria* приводится параллель с древнегреческими терминами *βωμός* и *ἐσχάρα*, в которой скрывается первое несоответствие [1]. Лексема *βωμός* изначально использовалась для обозначения любой возвышенности, в том числе специальной возвышенности для поклонения богам, но позже в текстах фиксировалось сужение до термина со значением алтаря, жертвенника, причем единого для всех богов и контекстов. Относительно *ἐσχάρα* корректнее провести параллель с латинским словом *focus*, для которого так же характерно первоначальное значение очага как места розжига огня, приготовления пищи и сохранения тепла, так и последующее сужение до религиозного термина – переносного очага-жертвенника, играющего большую роль в ритуалах жертвоприношения. Далее в статье указывается назначение алтарей по знакомому критерию иерархии богов: *altare* (одна из малоупотребительных форм *altaria*) для вышних богов, *ara* для подземных. Дополнительно дается характеристика размеров алтарей, часто подтверждаемая археологическими данными: *altaria* выше *ara* [1]. Размер будет основным источником народной этимологии *altaria* от прилагательного *altus* ‘высокий’, но об этом речь пойдет позже. Соотносить *ara* с жертвоприношениями исключительно для подземных богов так же нелогично, как и выстраивать такую связь для *focus*.

Таким образом, данный обзор подтверждает наличие трудностей в анализе латинской ритуальной терминологии и не дает ее однозначного прояснения. Представляется возможным добиться разграничения путем этимологического комментария и анализа словоупотреблений античных авторов.
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