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В последние десятилетия категория эвиденциальности находится в фокусе интереса лингвистов. Н.А. Козинцева, опираясь на работы Р. Якобсона, определяет эвиденциальность как «область рамочных значений, представляющих собой указание на источник сведений» [Козинцева: 92]. Это своеобразная граница между собственной и несобственной информацией говорящего.

Особое внимание уделяется балканским языкам, где эвиденциальность грамматикализована. В их число входит и македонский язык. Долгое время эвиденциальные значения рассматривались в рамках темпоральности (Б. Конески описывает это значение как одно из значений перфекта, выделяет особое «будущее пересказывательное время» [Конески: 463]) или модальности. Р.П. Усикова считает «перессказывательные модально-темпоральные формы» особой категорией [Усикова: 217].

Эвиденциальность – эгоцентрик, к ним Е.В. Падучева относит «слова, грамматические категории, синтаксические конструкции, семантика которых подразумевает, в качестве одного из участников описываемой ситуации, говорящего» [Падучева: 17]. Они по-разному функционируют в диалогическом и нарративном режимах интерпретации. При классификации повествовательных регистров, где говорящий не эксплицирован, в языках с грамматикализованной эвиденциальностью реализация категории эвиденциальности является актуальной проблемой.

На материале македонского языка остаётся неизученным функционирование эвиденциальных форм в историческом нарративе. Нормативная грамматика не содержит указаний относительно их употребления, а языковая практика свидетельствует о широком диапазоне используемых форм.

Было выделено три типа источников, которые распределены в соответствии с возрастанием роли автора в тексте:

1. Учебники. Автор наименее эксплицирован, традиционно такой текст представляет информацию в виде общего знания, что обусловливает использование наиболее нейтральной, отражающей авторскую дистанцированность, формы – косвенного эвиденциала, восходящего к перфекту (*сум + л-форма*).

2. Историографические труды. Такой текст допускает авторскую позицию. Самой употребительной формой также является косвенный эвиденциал. Но возможность выражать собственный взгляд на достоверность событий или эмоциональное отношение к ним позволяет автору использовать широкий репертуар форм: чаще встречаются настоящее историческое и будущее нарративное, а также свидетельские формы прошедших времен, аориста и имперфекта.

3. Научно-популярная литература и тексты медиа. Здесь наблюдается наиболее разнообразное употребление эвиденциальных и темпоральных форм. Источники показывают возможность употребления форм, нехарактерных для некоторых жанров (например, будущего исторического в биографическом описании, для которого характерно употребление л-форм). Иногда текст может приближаться к художественному нарративу, которому присуще употребление исключительно свидетельских форм аориста и имперфекта

Яркой особенностью, не зависящей от жанра текста, представляется последовательное использование косвенных эвиденциалов при описании отдаленных по времени событий с последующим переходом к свидетельским формам аориста и имперфекта. Было выявлено, что в качестве временной границы для смены форм чаще всего выступает окончание Второй мировой войны. Также этот рубеж может сдвигаться назад (окончание Первой мировой войны) или вперед (распад СФРЮ и приобретение Македонией самостоятельности). В каждом из случаев пограничным становится значимое для формирования македонской идентичности событие. В отдельных случаях граница может проходить и в конце XIX века, в период активного формирования македонского самосознания, что обусловлено ярко выраженной субъективностью текста, это свойственно источникам, в которых сильнее эксплицирован автор.

Прямые и косвенные эвиденциалы используются в дейктическом противопоставлении: близкое (свидетельские формы) и далекое (несвидетельские формы). Это проявляется как на временном уровне (давнее/недавнее), так и на эмоциональном (родное/чужое или симпатия, сочувствие/антипатия, осуждение). Последнее свойственно двум типам источников (научные труды ангажированных историков и научно-популярная литература и тексты СМИ): эвиденциальность используется как средство воздействия на читателя. В таком случае эвиденциальность не может интерпретироваться так же, как в канонической ситуации общения: модальная рамка косвенных эвиденциалов включает в себя не только представление о говорящем, но и представление об адресате. Таким образом, употребление форм аориста и имперфекта сближается с употреблением настоящего исторического, которое позволяет говорящему (автору) представить события так, будто они происходят на глазах адресата (читателя).

Нельзя не отметить особенность в использовании настоящего исторического в учебниках, хотя эти формы не часты в источниках данного типа. Они употребляются в выносных текстах и несут в себе дидактическую функцию, привлекая внимание учащихся живостью и наглядностью.

Будущее нарративное время встречается во всех типах текстов, но в научной и научно-популярной литературе чаще, чем в учебниках. Все обнаруженные случаи употребления (как в автономном контексте, так и в гипотаксическом) – это случаи относительного употребления абсолютного времени. Также было выявлено, что в македонском языке наблюдается тенденция к согласованию по эвиденциальности. Так, форма будущего времени употребляется в значении повторяющегося действия в соответствии с общим видом текста, написанного в формах косвенного эвиденциала (*ќе + л-форма*).
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