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**1.** При попытке классифицировать пьесы Шекспира особенно остро встает «жанровый вопрос». Некоторое несоответствие — а, точнее, условность, к которой приходится прибегать — пьесы и жанра, ее определяющего, прослеживается уже в первом. Г. Кондел и Дж. Хэминг заложили основы восприятия пьес с точки зрения жанровой классификации в последующие века, классификации, обладающей известным авторитетом — перед нами определения, данные драматургом и подтвержденные его труппой.

Многие пьесы при этом в жанровую систему не вписываются: открывается Фолио корпусом комедий, примечательно, что первой в списке оказывается «Буря», пьеса, вокруг жанрового определения которой до сих пор ведутся дискуссии, а завершается — не менее противоречивой «Зимней сказкой». С точки зрения современного шекспироведения ясно одно: комедией «Бурю», как и «Зимнюю сказку», можно назвать лишь с большой натяжкой. Вопрос о том, почему «Буря» среди комедий занимает первое, по логике, «направляющее» место, напрашивается сам собой. Поздние пьесы, помещенные редакторами Фолио в комический раздел, разными исследователями классифицируются по-разному. Среди наиболее близких нам трактовок — определения, предложенные Барбарой Моуэт и Лоренсом Дэнсоном, указывающие на трагикомическую основу пьес.

**2.** Одним из первых к анализу жанра трагикомедии обращается Джамбаттиста Гварини [Guarini], чей комментарий резко выделяется на фоне классических рассуждений Сидни и Скотта. По мысли Гварини, трагикомедия приносит зрителю наслаждение от подражания трагическому, которое, может, и не осуществляется по-настоящему, но потенциально трагично. Комментируя Гварини, Стивен Гринблат Greenblatt, [Greenblatt: 271] добавит: «Каждый из жанров присутствует по возможности, однако ни один не реализован в полной мере», в этом — *mixed mode*, гибрид, сосуществование разнородных элементов, что мы обнаружим в поздних шекспировских пьесах.

**3.** По наблюдениям Фредерика Боаса [Boas: 347], поздние, «мрачные», пьесы Шекспира, необычны по характеру и проблематике, их «нельзя строго назвать ни комедиями, ни трагедиями», их развязка озадачивает; проблемы, лежащие в основе конфликта «исключают исход, который полностью бы их удовлетворил», разрешаются лишь технически. Ценность исследования Боаса в указании на несоответствие формы и содержания, которое в случае строгого следовании сложившемуся объективному жанровому канону определяется структурными особенностями конкретного жанра. В комедии трагический элемент появляется в завязке как двигатель сюжета и нивелируются в развязке. Комический финал — финал счастливый, всеобщий, всепоглощающий, не оставляющий неразрешенных противоречий, трагического «осадка», способного повлиять на восприятие финала. В интересующих нас комедиях, как их определяет Фолио, подобного рода «гармонии» между жанровой структурой и семантическим наполнением нет, трагическое, проникающие в пространство комического, порой превалирует. Это дает основание некоторым исследователям говорить о свойственной Шекспиру как автору тенденции отходить от канона, представляя «гибридность» своеобразным приемом.

**4.** Сложность жанрового определения «Зимней сказки» и «Бури» определена нескончаемым, порой неожиданным, чередованием серьезных, трагических, и комических сцен. При этом подобное чередование — не переключение режимов, но их сосуществование: трагедия и комедия сохраняют свою присутствие на протяжении всего действия, создавая «полноту возможностей».

Отталкиваясь от представления о трагикомедии как пространстве, в которому сосуществуют комические и трагические элементы, мы сперва взялись вычленить их из интересующих нас пьес отдельно, однако пришли к тому, что большинство значимых элементов (то есть способных повлиять как на зрительское восприятие пьес, так и на определениях их жанра) нельзя назвать ни трагическими, ни комическими в полной мере. В докладе рассмотрены примеры подобных элементов, связанных со структурой, системой персонажей, etc.

**5.** Отметим определенную тенденцию: для большинства исследователей основой для выявления *mixed mode* в той или иной шекспировской пьесе является комическая неполнота, трагикомедией пьесы становятся как бы апофатически, через «некомическое». Мы полагаем, что на анализ «Зимней сказки» и «Бури» благотворно может повлиять интерпретация, изначально отталкивающаяся от их трагикомической природы. Определенная сложность, которая возникает в вопросе жанрового определения пьес Шекспира, возвращает нас к первым тезисам — авторитету Фолио.
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