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«С некоторых пор вошло у нас в обыкновение говорить о народности, требовать народности, жаловаться на отсутствие народности в произведениях литературы, но никто не думал определить, что разумеет он под словом народность»,– так начинаются «черновые наброски» «О народности в литературе» (1826) [Пушкин 1978: 28]. Непосредственный ответ на вопрос, что такое «народность», данный Пушкиным в этой же статье, освоен в позднейших размышлениях по теме (например, у А.С. Хомякова, П.В. Киреевского, В.Г. Белинского) и сегодня не перестает использоваться в специальной литературе в качестве авторитетного мнения. Между тем, определение, безусловно, выглядит туманным на современном этапе науки [Прожилов 2014: 84]. Такова, однако же, специфика не конкретного высказывания, а понятия вообще (тот же Белинский напишет о народности: «Волшебное слово, таинственный символ, священный иероглиф» [Белинский 1954: 289]). Другая незаконченная статья Пушкина, «О народной драме и о “Марфе Посаднице”» (1830), также опосредованно разрабатывающая понятие «народности», позволяет настаивать на его естественной интуитивности: на «улавливании» и некотором обобщении художником культуры, который с помощью искусства «оживляет» вымышленное пространство. Становясь воплощением народного духа, творец не жонглирует историей или искусственно поэтизирует народные стереотипы (Критик поэта замечает: «Зачем допускать, чтобы плоские шутки старины снова появлялись между нами!» [Глаголев 1996: 26]), а непринужденно, «побочно» транслирует народность.

Семантику «народности» в двух рассматриваемых статьях следует рассматривать как два пласта: 1) смысловое облако “народного духа” И.Г. Гердера (см. [Томашевский 1961: 107]): философия Фридерика Ансильона и ее современная интерпретация (когнитивные паттерны нации, «менталитет», «географическая психология»); 2) понимание в рамках *эстетики*: народность как мера мастерства, искусности, «пророческого» гения. В этой работе в первую очередь исследуется второй контекст в виду его неразработанности и размытости.

Здесь также анализируется охлаждающий ответ Пушкина на призыв печати создавать «народное» со стороны В.К. Кюхельбекера, Ф.В. Булгарина и др., а также рассмотрены реминисценции, показавшиеся нам существенными в контексте данной темы. Так, предисловие князя П.А. Вяземского, причастного к разработке понятия «народность», к «Бахчисарайскому фонтану» и статья «О жизни и сочинениях В.А. Озерова», оттеняющие пушкинскую концепцию, в некоторых аспектах оппозиционные ей, позволяют конкретнее выразить Пушкина.
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