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Доклад посвящён исследованию истории понятия «немецкая школа» в русской поэзии и культуре XIX века. Основное внимание уделяется анализу бытования этой формулы в литературоведческих и критических источниках XIX века, а также изучению роли журнала «Московский вестник» как главного печатного органа, выражавшего идеи «немецкой школы».

Поводом к исследованию послужило встретившееся в книге «Архаисты и новаторы» Ю. Н. Тынянова утверждение: иллюстрируя разного рода обобщения, он указывает, что о Тютчеве «писали как о поэте “немецкой школы”» [Тынянов: 582]. Эта мысль не уточнена и не снабжена сноской, то есть определить, кого имеет в виду Ю. Н. Тынянов, сложно. Однако несколькими главами ранее автор ссылается на статью И. В. Киреевского под названием «Обозрение русской словесности за 1829 год», опубликованную в 1830 году в альманахе «Денница».

В этой статье И. В. Киреевский выделил два направления в русской литературе: французское (под знаком Карамзина) и немецкое (под знаком Жуковского), к которому отнёс поэтов «немецкой школы» — Д. В. Веневитинова, С. П. Шевырёва, А. С. Хомякова и Ф. И. Тютчева [Киреевский: XLI]. Это можно считать первым упоминанием понятия «немецкая школа» в контексте направления русской поэзии. Выяснение дальнейшего бытования понятия явилось целью проведённой работы.

Определение «поэт немецкой школы» основывалось на том факте, что русские поэты-романтики, принадлежавшие к Обществу любомудрия, ориентировались в творческих исканиях на йенских романтиков, мировоззрение которых базировалось на учении Ф. Шеллинга

Журнал «Московский вестник» (1827–1830) являлся главным печатным органом «немецкой школы». Ключевыми авторами «Московского вестника» были в числе прочих С. П. Шевырёв и А. С. Хомяков, причисленные И. В. Киреевским к поэтам «немецкой школы». В журнале публиковались многочисленные переводы из Гёте, Шиллера и других немецких авторов. Анализ выпусков журнала показал, что формула «немецкая школа» в «Московском вестнике» не встречается вообще. Хотя связь группы авторов, причастных к журналу, с литературой и философией Германии и их приверженность авторитетам немецкого искусства были очевидны по многим факторам (как минимум по содержанию выпусков), до И. В. Киреевского как представителей «немецкой школы» их никто не определял.

В ходе исследования был проведён анализ литературоведческих и критических источников за период с 1850 по 1920 гг., в число которых вошли разнообразные работы по истории русской литературы или словесности, по истории русской поэзии, о творчестве конкретных авторов «немецкой школы», о взаимодействии русской литературы с другими национальными литературами и т.д. Исследование показало, что в этих источниках понятие «немецкая школа» в искомом контексте практически не встречается. Есть редкие исключения: например, в журнале «Русское слово» Тютчев и Фет были названы представителями «немецкой школы» в контексте их связи с поэзией Гейне [Михайлов: 42].

Это, конечно, не означает, что ничего не было написано о немецком «влиянии», «течении», «направлении» и т. д. в русской поэзии или литературе в целом. Одной из самых распространённых формулировок является «интерес» того или иного автора или группы авторов к немецкой философии и культуре.

Проведённое исследование показало, что понятие «немецкая школа» применительно к русской поэзии не стало устойчивой формулой или штампом в XIX веке. Активное возвращение «немецкой школы» в литературный дискурс произошло в 1920-х годах благодаря работам Ю. Н. Тынянова («Архаисты и новаторы») и В. М. Жирмунского («Гёте в русской литературе»), которые связали это понятие с влиянием немецкой философии и романтизма на русскую поэзию.
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