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Новоторжская трагедия – сюжет Новгородской IV летописи, согласно которому Юрий Смоленский убивает Симеона Вяземского и его жену Ульянию после неудачной попытки завоевать сердце княгини. Одной из особенностей текста является то, что о расправе над мужем говорится дважды: «…онъ тоу оубилъ неповинно слоужащаго емоу Семеона Мьстиславича князя Вяземьскаго» [ПРСЛ 1925: 404] и «самъ князя еа оуби» [Там же]. Бинарная фиксация разового действия внутри одного сюжета встречается в древнерусских источниках с XII в., причем часто подобными повторами оформляются записи о смерти персонажей. Так, во фрагменте «Повести временных лет», посвященном гибели Олега, дважды сказано, что князь вспомнил коня.

С точки зрения общей типологии летописных текстов бинарные сообщения могли возникнуть на базе особого восприятия времени. Для древнерусского книжника «прошлое было где-то впереди» [Лихачев 1979: 254], а последующие происшествия становились «событиями настоящего или будущего» [Там же]. Таким образом, через бинарный повтор убийство Вяземского князя в рамках Новгородской IV летописи закрепляется во всей временной парадигме.

Конечное упоминание о смерти Симеона Мстиславича является фабульным, поскольку подготавливается логикой развития сюжета. Гибель князя одновременно с супругой в завершающей части повествования – типичный житийный топос. Также именно второе свидетельство за счет использования адвербиального «самъ» в функции «отказа от делегирования прав и обязанностей» [Савельев 2022: 26] фокусирует внимание читателя на образе главного героя, Юрия Святославича Смоленского. Следовательно, второе сообщение в большей степени отвечает установкам сюжета, т.к. характеризует настоящее и будущее главного героя. Первое же упоминание об убийстве является добавочным по отношению к конечному. Особенность дополнительной фиксации заключается в том, что она, в отличие от фабульной, выступает в связке с конкретными пространственно-временными координатами, что позволяет закрепить образ Вяземского князя за инфернальной сферой прошлого.

Однако вопрос о гибели Симеона Мстиславича не исчерпывается общими закономерностями, поскольку Новгородская IV летопись позволяет определить, с опорой на какой источник сообщение об убийстве Вяземского князя удваивается. Наиболее вероятным предтекстом этого феномена является повествование о гибели Юрия Всеволодовича Владимирского из Лаврентьевской летописи. О том, что татары убили князя, тоже говорится дважды: «и ту убиенъ бысть князь Юрьи» [ПРСЛ 1846: 198], «И ту убиенъ бысть князь великый Юрьи на Сити на рѣцѣ…» [Там же]. Точно так же, как и в новоторжской трагедии, добавочная фиксация (вторая) уточняет время и место гибели Юрия Всеволодовича. Именно темпоральная корректива, предшествующая дополнительному повтору, заставляет летописца провести аналогию между убийствами Владимирского и Вяземского князей: первый из них погиб в день памяти мученицы Ульяны – небесной покровительницы супруги второго.

Единый прием использован в фиксации убийств неслучайно: Юрий Всеволодович и Юрий Святославич являются двойниками. Основная линия сопоставления образов тезок представлена в препозиции новоторжской трагедии – описании взятия Смоленского княжества литовцами. В этом сюжете Юрию Святославичу отведена та же роль, что и Юрию Всеволодовичу в повествовании о захвате Владимира татарами. Оба персонажа названы в источниках великими. И Владимирский, и Смоленский князья узнают об участи своих семей лишь после взятия городов. В ответ на захват вотчин Юрий Всеволодович и Юрий Святославич перемещаются с сыновьями в пространстве.

Кроме того, Симеон Вяземский является двойником-антиподом Юрия Смоленского, поскольку оба персонажа претендуют на Ульянию. Следовательно, текст Новгородской IV летописи позволяет выстроить цепь двойничества «Юрий Всеволодович 🡪 Юрий Святославич 🡪 Симеон Мстиславич». Главный герой новоторжской трагедии имеет черты сходства с крайними членами ряда, выступая проводником парности образов Владимирского и Вяземского князей. Каждый персонаж цепи связан с родословной мономаховичей, т.е. заявленное двойничество мотивировано генеалогически.

Феномен «двойного» убийства Симеона Мстиславича Вяземского в новоторжской трагедии знаменует важный этап в развитии древнерусского литературного процесса. Как полагает С.Н. Зенкин, «историк…отличается от летописца тем, что употребляет нарративные предложения, предвосхищающие последствия событий, о которых он говорит» [Зенкин 2018: 29]. Такую систему ученый относит к метонимическим анахронизмам и иллюстрирует примерами из XIX в. Между тем, семантика «предвосхищения» событий включается в летописное повествование, начиная с XV в. Именно в этот период добавочный компонент бинарного сообщения об итоговой смерти выдвигается в начало записи и получает потенциал перехода в нарративное предложение. В летописях более ранних условия трансформации еще не соблюдаются: повторным становится неконечное событие (ПВЛ), дополнительный компонент располагается не в начале повествования (Лаврентьевская летопись). Новоторжская же трагедия, таким образом, находится на пересечении архаичной и позднесредневековой традиций: фрагмент отражает использование древнего бинарного повтора в новой, приближенной к нарративной, функции.
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