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В докладе рассмотрены не отмеченные ранее образные и смысловые сближения в произведениях В.В. Маяковского и В.К. Тредиаковского. Сопоставление текстов включено в обозрение давно обозначенной исследователями темы близости поэтики футуризма традициям русской литературы XVIII века.

Традиция соположения этих двух с первого взгляда противоположных систем в отечественном литературоведении начинается со статьи Ю.Н. Тынянова «Промежуток» (1924), где была вместе с тем намечена линия «Маяковский – Державин»: «Русский футуризм был отрывом от срединной стиховой культуры XIX века. Он в своей жестокой борьбе, в своих завоеваниях сродни XVIII веку, подает ему руку через голову XIX века. Хлебников сродни Ломоносову. Маяковский сродни Державину. Геологические сдвиги XVIII века ближе к нам, чем спокойная эволюция XIX века. Но мы все-таки не XVIII век, и поэтому приходится говорить раньше о нашем Державине, а потом уже о Ломоносове» [Тынянов: 553].

Тыняновское представление о Маяковском в свою очередь подробно рассмотрено М.Я. Вайскопфом в монографии «Птица тройка и колесница души» в связи с одновременно полемизирующими и продолжающими замечание Тынянова концепциями Г.А. Шенгели, Р.О. Якобсона, Л.Д. Троцкого. Большинство современных работ, следующих за сравнением Тынянова (Маяковский и Державин) и развивающих не менее закономерное сопоставление Маяковского с одической традицией Ломоносова рассматривают исключительно случайные сближения, в то время как в той же монографии М.Я. Вайскопфа дано едва ли не единственное обоснование семантики структурных перекличек, выявляющих «архаичность» сознания Маяковского: так само название интересующей нас главы «Во весь логос: религия Маяковского» [см.: Вайскопф: 343–532] заменяет «голос» высоким понятием древнего «логоса» в его гностическом понимании. Убедительны проведенные М.Я. Вайскопфом сопоставления Маяковского с М.В. Ломоносовым, И.С. Барковым, Г.Р. Державиным, еще бесспорнее сравнения с более стилистически архаическими В.П. Петровым и С.С. Бобровым. Особое же внимание на себя обращают немногочисленные сопоставления Маяковского с Тредиаковским: «Человек» Маяковского и «Феоптия» Тредиаковского (барочное изображение человека в телеологическом ключе), «Владимир Ильич Ленин» и ода «Императрице Елизавете Петровне в день ее коронования» (смежный образ «матери-истории»), «Владимир Ильич Ленин» и «Стихи ее высочеству государыне царевне и великой княжне Екатерине Иоанновне…» (традиция религиозной апофатики, обращенной к правителю).

Мы же попытались продолжить линию этих сопоставлений, дополнив ее за счет обнаружения семантически значимых словесных перекличек: так взамен привычной арфе инструментом поэзии у Маяковского и Тредиаковского оказывается флейта («Флейта-позвоночник», «А вы могли бы?» и «Стихи похвальные России»), образ поэта-пророка связывается с дождем («Я хочу быть понят родной страной…» и «Парафразис второй песни Моисеевой»), «формульные» сопоставления обнаруживаются в трактатах Тредиаковского и статьях и заметках Маяковского, наконец, неслучайным видится и определение поэзии у Маяковского как «езды в незнаемое» («Разговор с фининспектором»), возможно, отсылающее читателя непосредственно к переводу Тредиаковского романа Поля Таллемана («Езда в остров любви»). Кроме того, эти до известной степени случайные сближения включены в ряд литературных и философских контекстов начала XX в., уже симптоматически связывающих Маяковского с русской литературой XVIII в.

Таким образом, наш доклад является дополнением к обширной теме, связывающей эпохи русского футуризма и русского классицизма, а вместе с тем – уточнением к еще не вполне изученной связи творчества Маяковского с наследием Тредиаковского, закрепляющей в свою очередь образ «архаичного» Маяковского в истории русской литературы.
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