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М.П. Арцыбашева можно назвать противоречивым писателем. Его самое известное произведение, «Санин», опубликованное в 1907 году, стало очень популярным среди читателей, особенно молодежи. Однако вскоре книга была запрещена, и вокруг нее разгорелись дискуссии: имела ли под собой эта книга художественную глубину? Или это просто бульварная литература, которая использует скандальные моменты ради привлечения общественного внимания? Действительно ли Арцыбашев хороший писатель? Или он просто бульварный беллетрист?

Менее известно, что в 1904 году Арцыбашев опубликовал одну повесть, которую он сам считал своим лучшим произведением. Это была «Смерть Ланде», главный герой которой являлся полной противоположностью Санину. Следовательно, можно считать, что Санин был задуман как оппонент Ланде, которого окружающие загоняют в угол в то время, как Санин торжествует. Естественно, что совершенно разные герои этих двух произведений привлекли внимание критиков, и обсуждение содержательного компонента произведений Арцыбашева активизировалось еще больше.

При этом сразу установилось, что критики творчества писателя придерживаются полярных точек зрения. Сторонники Арцыбашева отмечают, что его творчество нетипично и содержит в себе новаторские идеи, подчеркивают его талант. Так, П. C. Коган в своей книге «Очерки по истории новейшей русской литературы» высоко оценил Арцыбашева, заявив, что его художественная сила заключается в том, что он достаточно смел, чтобы раскрыть правду жизни, и не боится показывать ее непривлекательные стороны [Коган 1911: 68]. Такие критики, как А. С. Глинка, А. В. Амфитеатров [3] и другие, в своих работах открыто признавали талант Арцыбашева, одобряя его творческий вызов господствующим идеям и прописным истинам [Глинка 1905: 291], [Амфитеатров 1908: 78-79].

С другой стороны, противники Арцыбашева во главе с З. Н. Гиппиус считали, что Арцыбашев, несмотря на свой талант, ограничен в своих воззрениях, что его произведения рассчитаны на привлечение внимания публики. В статье «Разочарования и предчувствия» она утверждала, что если «Смерть Ланде» еще обладает некоторыми литературными достоинствами, то «Санин» не обладает художественной ценностью, что книга привлекательна для читателей, особенно молодых, только своей крайней эпатажной идеологией, культом сверхчеловека, циника и атеиста, а также смелым изображением сексуальности [Гиппиус 1910]. К.И. Чуковский в статье «Геометрический роман» также скептически отнесся к «Санину», утверждая, что Арцыбашев переусердствовал, описывая физические состояния и эротические импульсы и что из-за этого книга утратила литературные достоинства [Чуковский 1913: 2].

Значительная часть в критических статьях, посвященных Арцыбашеву, была отведена сравнению его творчества с идеями и героями Достоевского и Толстого. Е.А. Колтоновская сосредоточилась на вопросе о сходстве между Арцыбашевым и Достоевским, преемственности их идей: «Вопрос об эгоистической морали, о правах личности далеко не нов. Стоит вспомнить Достоевского с его подпольным человеком, который готов пожертвовать миром, только бы ему “чай пить”…» [Колтоновская 1912: 69]. Глинка даже утверждал, что Арцыбашев в «Смерти Ланде» пытается приблизиться к стилю Достоевского. Кроме того, он отметил сходство главного героя, Ивана Ланде, с князем Мышкиным. При этом, по его мнению, Ланде все же лишен настоящей религиозной глубины и больше похож на толстовского моралиста, чем на мистика Мышкина [Глинка 1905: 289]. В целом же образ Ланде рассматривался как сплав идей Достоевского и Толстого в работах различных критиков.

Чуковский в статье «“Человеческий” талант» проводил параллели между идейными доминантами в творчестве Арцыбашева и Толстого, в частности, между «Смертью Ланде» и «Войной и миром». Критик высказал убеждение, что несмотря на практически идентичные исходные положения (обман рассудка, его слабость перед лицом страстей, ничтожность человеческого разума и воли в мировом круговороте событий и т. д.), авторы приходят к совершенно разным выводам: Арцыбашев, «вопреки всякой логике провозглашает личную, единичную, неразумную, нерасчетливую мораль непосредственного чувства». А к этому только «теперь пришел автор “Войны и мира” …» [Чуковский 1905: 2].

Гиппиус же, как один из главных критиков Арцыбашева, достаточно категорична и в этом вопросе: сходство Арцыбашева с Достоевским и Толстым она считает полным заимствованием и плагиатом [Гиппиус 1910].

Как видим, творчество Арцыбашева стало полем для дискуссий в среде критиков. В этих обсуждениях наиболее интересным кажется столкновение разноплановых идей, которые отражают настроение и дух той поры.
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