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Автобиографическая проза о ГУЛАГе — значимое явление литературы второй половины ХХ века. Долгое время не имевшая разрешенного доступа к своему читателю, искавшая к нему дорогу через самиздат или писавшаяся в стол, она сконцентрировала в себе трагический опыт репрессий, который становился одновременно и истоком текста, и причиной его исключения из публичного пространства. Публикация «Одного дня Ивана Денисовича» для многих послужила толчком к тому, чтобы написать личную историю лагерной жизни, вплести свою правду о прошлом в большой исторический нарратив страны: только в 1963 году редакцией «Нового мира» было получено несколько сотен воспоминаний о ГУЛАГе [Натанс 2018: 409]. Как писал П. В. Палиевский, ХХ век вывел в поле литературы произведения *без писателя*, в которых читатель «видит <...> в роли художника целое общество или жизнь, сотворившую и автора и документ» [Палиевский 1971: 409]. Воспоминания о ГУЛАГе, написанные не профессиональными писателями, а обычными людьми, представляют собой именно такие произведения *без писателя*, которые, в отличие от лагерной прозы, до сих пор остаются на периферии исследовательского поля литературоведения.

Предлагаемый доклад посвящен автобиографическим текстам о ГУЛАГе, написанным как известными писателями, так и непрофессиональными авторами, и концентрируется на ключевом документальном образе, структурирующем пространство этих произведений — образе *своих* и *чужих*. Экстремальный опыт ареста, следствия, тюрьмы, лагеря кардинально менял смысловую и функциональную наполненность этих категорий. Привычная система координат переворачивалась: вчерашние чужие — враги народа, в число которых попадал сам автор, — становились его кругом своих, разделяя бесправное положение и исключенность из советского социума. В автобиографическом романе «Крутой маршрут» Евгения Гинзбург писала: «Нигде люди не сходятся так быстро, как в тюрьме, особенно в моменты, подобные вот такой “обработке”. Общий страх перед ближайшим будущим, общее чувство растоптанности человеческого достоинства» [Гинзбург 1990: 99]. Образ чужих, в свою очередь, находил реализацию не только в уголовниках, иронично называемых «друзьями народа», но и в представителях закона, еще вчера олицетворявших в глазах автора справедливость советского правосудия. Степан Кузнецов, «харбинец», арестованный в 1940 году, вспоминает: «В моей голове не укладывалось, как это можно, чтобы советский человек, да еще член партии, не совершивший никакого преступления перед своей родиной, наговаривал на себя… И кому — советскому следователю?» [«Спасская красавица» 2019: 23] Артикулируя в воспоминаниях свою принадлежность к советской идентичности, авторы превращали себя из объектов политических репрессий в субъектов социального действия. Написание текста было единственной возможностью рассказать о личной правде в пространстве публичного молчания.

Переопределение категорий *своих* и *чужих*, происходящее на основе личного трагического опыта, становится сюжетообразующим в автобиографической прозе о ГУЛАГе, подчиняя себе «лагерную топику», традиционно попадающую в объектив исследования литературоведов. Мучительная борьба за выживание, граничащая с утратой человеческих качеств; непосильный труд, голод и холод описываются авторами сквозь призму людей, разделявших с ними лагерный опыт. Личная история отступает на второй план, уступая место рассказу о тех, кто поделился пайкой, помог советом, подал пример выдержки и сохранения человеческого достоинства. Именно так построена, например, книга невыдуманных рассказов Леонида Городина, опубликованная спустя тридцать лет после смерти автора [Городин 2024].

Обилие имен, встречающихся в лагерных нарративах, скрупулезное описание личностей и судеб товарищей иногда поражает читателя, но для автора это — часть повествовательной стратегии, знакомой нам по манифесту о «новой прозе» Варлама Шаламова. Фактографичность, установка на подлинность и отказ от «литературности», отличающие автобиографическую прозу — не просто стилистические особенности, но и этический выбор авторов, считавших своей обязанностью не только лично помнить, но и публично свидетельствовать о пережитом лагерном опыте. *Свои* и *чужие* собирают это повествование в единое целое, прорисовывая множество сюжетных линий, пересекающихся с биографической линией автора, и оказывая влияние на его повествовательную стратегию.
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